

• •

Zapisovateľ Obecného zastupiteľstva
Obce Ovčiarsko
Ing. Ľuboš Tóth

• •

Váš list zo dňa:
536 /2016

Naša značka:
Darina Ninisová

Vybavuje:
Ninisová

V Ovčiarsku dňa:
27.06.2016

Vec

Písomné pripomienky k zápisnici z 5. zasadnutia OZ Obce Ovčiarsko zo dňa 15.06.2016 a doplnenie zápisnice

Dňa 24.05.2016 bola na Obecný úrad v Ovčiarsku doručená zapisovateľom zasadnutia OZ Ing. Tóthom Zápisnica z 5. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Ovčiarsko konaného dňa 15.06.2016. Uvádzam, že predmetné zasadnutie bolo nahrávané na mobilný telefón Ing. Tótha a na diktafón poslanca Schmiegera.

V prvom rade chcem poukázať na skutočnosť, že zapisovateľa určuje starosta. Zdôrazňujem, že od zasadnutia konaného dňa 04.05.2016, kedy som určila za zapisovateľa poslanca Schmiegera a následne na zasadnutí dňa 15.06.2016 som určila za zapisovateľa poslanca Ing. Tótha, určení zapisovateľa starostkou obce vynechali v zápisniciach **podpis starostu**, čo považujem za účelové. Poukazujem na to, že v týchto prípadoch zapisovatelia konali v rozpore s § 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku Obecného zastupiteľstva v Ovčiarsku, ktorý schválilo OZ uznesením č. 21/2015 dňa 20.02.2015. V § 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku sa uvádza, že **zápisnicu zo zasadnutia OZ podpisuje starosta a určení overovatelia.**

K predloženej zápisnici z 5. zasadnutia OZ konaného dňa 15.06.2016 uvádzam následovné pripomienky a zároveň zápisnicu dopĺňam o následovné :

Podľa § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov starosta **zvoláva a vedie zasadnutia OZ**, ak tento zákon neustanovuje inak.

K bodu č. 2 - Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Pri určovaní zapisovateľa starostkou poslanec Schmieger svojvoľne vstupoval do reči starostky, čo zapisovateľ do zápisnice neuviedol a poukazujem na to, že zapisovateľ sa v zápisnici zmieňuje všeobecne o nejakej atmosfére, ktorá bola nastavená a ktorá zotrvala počas celej doby rokovania OZ.

Z uvedeného konštatujem, že má asi na mysli správanie poslanca Schmiegera v zasadacej miestnosti a jeho svojvoľné vstupovanie do určovania zapisovateľa starostkou.

K bodu č. 4 – Schválenie návrhu programu rokovania

V časti zápisnice, kde starostka odovzdala slovo Ing. Krúželovi, do prejavu projektanta Ing. Krúžela vstupoval poslanec Schmieger, ktorý bol starostkou a potom aj Ing. Krúželom upozornený, aby ho nechal hovoriť. Bez prihlásenia do diskusie začal poukazovať na nedostatky a chýbajúce prvky pri realizácii prístreška. Dodávam, že prístrešok ešte nebol zhotovený.

V zápisnici nie sú zaznamenané informácie, ktoré som poskytla. Vyjadrila som sa, že pán Schmieger denno-denne navštevuje pracovníkov vykonávajúcich práce na prístrešku. Pánovi Schmiegerovi nebránilo nič v tom, aby so svojimi postrehmi ohľadom chýb na prístrešku okamžite navštívil starostku a osobne ju informoval o chybách už skôr. Ja som na zasadnutí vyzvala poslanca Schmiegera, že ak sa domnieva, že sú tam nedostatky, tak nech ich uvedie do zápisnice priamo na rokovaní, ktoré on spoločne so zapisovateľom zaznamenávali do zápisnice.

Poslanci Hasko, Schmieger tvrdili, že **už od začiatku sa prístrešok buduje s chybami**.

Mám za to, že informácie v zápisnici v tejto časti sú zaznamenané len jednostranne.

V časti zápisnice tohto bodu, kde p. Schmieger vyslovil pochvalu zhotoviteľovi, ktorý prekryl strechu na DCO Ovčiarsko, sa vyjadril, že dodávateľ plechov na prístrešok odmietol pokrytie pripraveného prístreška z dôvodu nekvalitného prístreška.

Chcem doplniť a upresniť tvrdenie poslanca Schmiegera a uvádzam, že už pri prvotných rokovaníach starostky, projektanta a zhotoviteľov, konateľ spoločnosti ALPOTECH uviedol, že z dôvodov zaneprázdnenia nemôže vykonať práce na prístrešku, on len dodá plech zhotoviteľovi prístreška, aby bol rovnakej farby a typu, ako je na streche DCO.

Toto tvrdenie poslanca Schmiegera považujem za zavádzajúce, nepravdivé.

V časti zápisnice tohto bodu, kde Ing. Tóth vyslovil dotaz na moju osobu, či som spokojná so súčasným riešením diela, som uviedla, že nemám dôvod byť nespokojná, že na zákazku bolo vykonané verejné obstarávanie, na predmetný prístrešok bola vypracovaná štúdia autorizovaným projektantom, pred jej samotným spracovaním bolo zvolané pracovné stretnutie poslancov s projektantom a po odobrení návrhu štúdie poslancami starostka požiadala spoločný obecný úrad o vydanie oznámenia k ohláseniu stavebných úprav.

V časti zápisnice tohto bodu, kde poslanec Schmieger sa zmieňuje o tom, že na predchádzajúcom zasadnutí OZ sa ponúkol vykonávať bezodplatne stavebný dozor, upozorňujem na vynechanie môjho stanoviska v zápisnici, kde som informovala prítomných poslancov, že pri službách stavebného dozoru je potrebné rešpektovať zákon o verejnom obstarávaní. Práce na prístrešku dohliadal autorizovaný projektant.

Dodávam, že v oznámení sa neuvádza, že pri prácach je potrebný stavebný dozor, uvádza sa, že pokiaľ by bola stavba realizovaná svojpomocne, stavebník musí zabezpečiť odborné vedenie uskutočňovania stavby osobou, ktorá má vysokoškolské vzdelanie stavebného smeru alebo architektonického smeru alebo odborné stredoškolské vzdelanie stavebného zámeru a najmenej tri roky praxe v odbore, ak sám nespĺňa uvedené požiadavky. Stavba sa nerealizuje svojpomocne.

V časti zápisnice tohto bodu, v ktorej je záznam o tom, že poslanec Schmieger sa spýtal projektanta, či je možné zajtra, t.j. po zasadnutí OZ urobiť zápis do stavebného denníka a po odpovedi projektanta starostka doplnila odpoveď projektanta, že stavebný denník spracováva spoločnosť, ktorá realizuje zákazku. Tieto skutočnosti zapisovateľ do zápisnice neuviedol.

Dodávam, že autorizovaný projektant dohliada na práce na prístrešku spoločne so mnou a so zástupcom spol. Ferosta, ktorý má s vyhotovovaním prístreškov dlhoročnú prax.

V časti zápisnice tohto bodu, kde poslanec Tóth sa vyjadruje o tom, že „**starostka je jediná, ktorá je oprávnená vo veci realizácie prístreška v prospech obce konat' a nevyzerá to, že chce v prospech obce konat'**“, beriem ako urážlivé a osočujúce vyjadrenie poslanca Tótha na osobu štatutára, toto jeho tvrdenie je účelové voči mojej osobe.

K bodu 5: Kontrola uznesení obecného zastupiteľstva č. 12-34/2016

Uvádzam, že k tomuto bodu zapisovateľ uviedol veľmi stručné údaje v zápisnici, z čoho vidno, že sa sústredil len na obširnejšie záznamy pri bodoch, pri ktorých stále dotazuje starostku.

Obecnému zastupiteľstvu som odprezentovala dôvodovú správu s návrhom uznesenia k tomuto bodu programu. Dôvodová správa s návrhom uznesenia tvorí prílohu zápisnice zo dňa 15.06.2016. Zdôrazňujem, že moje informácie v zápisnici, ktoré pokladám za dôležité, zapisovateľ do zápisnice neuviedol a preto dopĺňam zápisnicu o nasledovné informácie:

Na zasadnutí OZ konanom dňa 04.05.2016 bolo prijatých celkom 8 uznesení, z ktorých 4 boli vyplývajúce z Rokovacieho poriadku OZ, 1 uznesenie bolo schválené a 3 zobraté na vedomie. Uznesenie č. 4/2016, ktorého návrh predložil poslanec Ing. Tóth, starostka obce v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavila.

Následne som predložila návrh uznesenia, ktorým malo OZ zobrať na vedomie plnenie uznesení zo zasadnutia konaného dňa 04.05.2016. Poslanci Čillík, Hasko, Schmieger, Tóth hlasovali proti, návrh uznesenia nebol prijatý.

Bod programu č. 6 – Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k Záverečnému účtu Obce Ovčiarsko za rok 2015

Poukazujem na nesprávne, neúplné a jednostranné zaznamenanie informácií zapisovateľom rokovania OZ v zápisnici doručenej na obecný úrad, v ktorej zapisovateľ uvádza, že som prečítala odborné stanovisko hlavného kontrolóra. To sa nezakladá na pravde. V úvode tohto bodu programu som prítomných poslancov OZ oboznámila s tým, že im s pozvánkou a návrhom programu rokovania OZ mailom bolo zaslané odborné stanovisko HK Obce Ovčiarsko k záverečnému účtu za rok 2015, s ktorým predpokladám boli vopred oboznámení. Zapisovateľ neuvádza v zápisnici pravdivé informácie, informácie nie sú úplné a vyhovujú len určitej skupine poslancov, pričom zdôrazňujem, že priebeh zasadnutia OZ bol zaznamenaný zapisovateľom na jeho mobilný telefón a taktiež na diktafón poslanca Schmiegera a nemali by chýbať v zápisnici niektoré podstatné a dôležité informácie.

Zasadnutie k tomuto bodu malo následovný priebeh: Predniesla som dôvodovú správu k schválenému bodu programu rokovania, ktorá je aj prílohou zápisnice a otvorila som diskusiu k tomuto bodu rokovania. Návrh uznesenia bol súčasťou odborného stanoviska HK, ktorý vopred obdržali všetci prítomní zasadnutia OZ. V dôvodovej správe som oboznámila prítomných o tom, že v súlade s uznesením č. 29/2016 a na základe Zmluvy o poskytovaní audítorských služieb bol vykonaný audit účtovnej závierky, preverenie súladu hospodárenia obce, preverenie súladu výročnej správy s účtovnou závierkou. V dôvodovej správe bola aj informácia o Správe nezávislého audítora, informácia o Dodatku správy audítora o overení súladu výročnej správy s účtovnou závierkou. Prítomní boli informovaní aj o výsledku auditu, o výsledku overenia súladu výročnej správy s účtovnou závierkou, ktorá prítomným poslancom bola predložená k nahliadnutiu. K predmetnej správe nevzniesli žiadne námietky, nevyslovili žiadny nesúlad medzi prednesenou dôvodovou správou a správou audítora. Poslanec Tóth odmietol nahliadať do účtovnej závierky z dôvodu, že na jej preštudovanie je málo času.

K tomuto vyjadreniu uvádzam, že poslanec Tóth je predsedom finančnej komisie, nič mu nebránilo, aby zvolal zasadnutie finančnej komisie a tam sa komisia oboznámila s predkladanými dokumentmi a následne ako predseda mohol poskytnúť stanovisko komisie na zasadnutí OZ.

Zákonom stanovené povinnosti obce vykonať audit účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2015,

preveriť súlad hospodárenia obce a preveriť súlad výročnej správy s účtovnou závierkou zapisovateľ nerešpektoval a nezaznamenal ich do zápisnice. Poskytla som tiež informáciu, že Návrh Záverečného účtu Obce Ovčiarsko za rok 2015 vypracovala ekonómka obce Ing. Knappová. Po spracovaní jeho návrhu starostka predložila návrh záverečného účtu HK, aby v súlade s § 18f ods. 1 písm. c) zákona o obecnom zriadení vypracoval odborné stanovisko pred jeho schválením v obecnom zastupiteľstve.

Dodávam, že aj keď v návrhu programu zasadnutia sa neuvádzala Správa nezávislého audítora z overenia ročnej účtovnej závierky Obce Ovčiarsko za rok 2015, oboznámenie poslancov OZ s touto správou som považovala za dôležité a preto som informáciu o nej poskytla v dôvodovej správe k návrhu uznesenia.

Poslanec Tóth v otvorenej diskusii nediskutoval, až následne po vyslovení návrhu uznesenia reagoval otázkou, prečo je predmetom tohto uznesenia aj správa audítora a práve aj tu vidím **rozpor s Rokovacím poriadkom § 7 ods. 12, kde sa uvádza, že o návrhu na uznesenie sa rozhoduje bez diskusie.**

Bod programu č. 7 – Schválenie záverečného účtu Obce Ovčiarsko za rok 2015

Upresňujem zaznamenanie informácií k tomuto bodu a dodávam, že prítomní poslanci boli informovaní o tom, že tento materiál im bol zaslaný mailom spoločne s pozvánkou a návrhom programu rokovania OZ. K tomuto bodu som predniesla dôvodovú správu, ktorá je súčasťou zápisnice a v ktorej som poskytla prítomným poslancom informácie o tom, že záverečný účet podľa § 11 ods. 4 písm. b) zákona o obecnom zriadení schvaľuje obecné zastupiteľstvo. Návrh záverečného účtu bol v súlade s § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení a v súlade s § 16 ods. 9 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy predložený na verejnú diskusiu zverejnením na úradnej tabuli obce a taktiež na webovej stránke obce a to po dobu 15 dní v lehote od 31.05.2016 do 14.06.2016. Pri prerokovaní záverečného účtu obce OZ rozhoduje o použití prebytku rozpočtu alebo o spôsobe financovania schodku rozpočtu, ktorý v našom prípade nie je. Zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy stanovuje povinnosť prerokovať návrh záverečného účtu najneskôr do 6 mesiacov po uplynutí rozpočtového roka.

V diskusnom príspevku Ing. Tótha poukazujem na záznam v zápisnici o tom, že som mu neposkytla doklady, ktoré on sám žiadal. Opätovne ako zapisovateľ uvádza v zápisnici nepravdivo zdokumentovanú informáciu. Všetky potrebné materiály ako jemu aj ostatným poslancom boli zaslané s pozvánkou a pokiaľ poslanec Tóth ako zapisovateľ v zápisnici uvádza takúto skutočnosť, mám za to, aby uvádzal konkrétne, ktoré doklady som neposkytla jemu ako poslancovi mimo zasadnutie kolektívneho orgánu. Upozornila som poslanca Tótha, že audit vykonávala odborne spôsobilá osoba na základe licencie a odborné stanovisko predkladal HK v súlade so zákonom o obecnom zriadení, nevidím dôvod, prečo by mal práve on kontrolovať podklady k týmto dokumentom. Do toho vstúpil poslanec Schmieger, ktorý komentoval moju informáciu slovami, že audítori sú tiež len ľudia, že aj oni môžu robiť chyby.

V časti diskusie poslanca Tótha, ktorá je zaznamenaná zapisovateľom v zápisnici nepresne, upresňujem, že som informovala, že účtovný rok 2015 je uzatvorený a záverečný účet schvaľuje OZ najneskôr do 30.06.2016 a v tomto termíne bol aj OZ jeho návrh na schválenie predložený, čo bolo stále v zákonnej lehote.

Predložením návrhu na schválenie, ktorému predchádzalo oboznámenie so všetkými skutočnosťami súvisiacimi so záverečným účtom poslanci Čillík, Hasko, Schmieger Tóth hlasovali proti môjmu návrhu. Uznesenie nebolo prijaté a tak záverečný účet a celoročné hospodárenia za rok 2015 nebolo schválené s výhradami ani bez výhrad a tiež o prebytku rozpočtu za rok 2015 v celkovej výške 36 497,05 nebolo rozhodnuté.

K bodu č. 8 – Výročná správa za rok 2015

Tento bod upresňujem a uvádzam, že aj k tomuto bodu bol dokument Výročná správa zaslaný všetkým poslancom mailom spolu s pozvánkou a návrhom programu rokovania. Dôvodová správa je súčasťou zápisnice. Oboznámila som poslancov o tom, že dňa 30.05.2016 ekonómka obce Ing. Knappová vypracovala Výročnú správu Obce Ovčiarsko za rok 2015, ktorú predložila starostke obce na schválenie. Záverečný účet a výročná správa sú dva dokumenty, ktoré obec musí zostavovať. Povinnosť obce zostaviť výročnú správu jej vyplýva zo zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve. Súlad výročnej správy s účtovnou závierkou zostavenou za to isté účtovné obdobie musí byť overený audítorom do jedného roka od skončenia účtovného obdobia. Výročnú správu podpisuje osoba zodpovedná za jej zostavenie, osoba zodpovedná za vedenie účtovníctva a štatutárny orgán účtovnej jednotky, ktorým je starosta obce. Obec nemá v rovnakom čase zostaviť záverečný účet a vyhotoviť výročnú správu, rovnako nie je ustanovené, že súčasťou záverečného účtu musí byť aj výročná správa. Výročnú správu neschvaľuje OZ.

Dodávam, že tieto informácie som poskytla poslancom, ale zapisovateľ ich do zápisnice neuviedol. Uvádzal podľa môjho názoru nepodstatné skutočnosti.

Pokiaľ zapisovateľ v zápisnici uvádza „ďalší poslanci“, dovoľm si upozorniť, aby uvádzal konkrétne ktorí, pretože je to neosobné a zmätočné. Je zavádzajúce tvrdenie, že poslanci nemali detailné informácie k stavbe prístrešku, upresňujem, toto bolo predmetom pracovného stretnutia, konajúceho sa ešte pred samotným realizovaním výberového konania.

Do tejto diskusie sa pridala poslanec Schmieger, ktorý diskutoval o nejakých nepresne uvádzaných detailoch, ktoré mali byť zapracované do zmluvy, že ako obec od dodávateľa môže pýtať niečo, čo v zmluve nemá. Opäť sa nezmieňuje o konkrétnych detailoch. Zmieňuje sa o presnom prehľade materiálu. V zápisnici zasa chýba stanovisko starostky. Tu som informovala poslanca Schmiegera, že bola podpísaná zmluva štatutárom, ktorá je zverejnená spolu s prílohou č. 1, kde je uvedený aj rozpis materiálu a prác.

V časti zápisnice, kde zapisovateľ poznamenáva, že sa viedla „drzá“ diskusia, upozorňujem na skutočnosť, že zapisovateľ nezaznamenal, kto podľa jeho názoru viedol „drzú“ diskusiu. V zápisnici neudáva presné pomenovania a ďalšie skutočnosti.

Pri prednesom návrhu uznesenia som požiadala prítomných o hlasovanie. Proti môjmu návrhu uznesenia boli poslanci Čillík, Hasko, Schmieger, Tóth, Habáňová a uznesenie nebolo prijaté a tak OZ odmietlo zobrať na vedomie vypracovanú Výročnú správu Obce Ovčiarsko za rok 2015.

K bodu č. 10 – Schválenie návrhu VZN o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území Obce Ovčiarsko

Zapisovateľ presne neuvádza postup v tomto bode programu. Na začiatku som informovala prítomných, že spolu s pozvánkou a návrhom programu rokovania im bol zaslaný aj návrh VZN. Predniesla som dôvodovú správu, ktorá je súčasťou zápisnice.

Nové VZN je potrebné prijať tak, aby bolo účinné od 01.07.2016 vzhľadom na nový zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe toho obec vypracovala návrh nariadenia, ktorý bol zverejnený v súlade s § 6 ods. 3 zákona o obecnom zriadení vyvesením na úradnej tabuli obce a taktiež na webovej stránke obce od 30.05.2016 do 14.06.2016. K návrhu VZN nebola uplatnená žiadna pripomienka fyzickej ani právnickej osoby.

V rámci mikroregiónu Hričov, do ktorého patrí aj Obec Ovčiarsko, bola vypracovaná Zmluva o zabezpečení systému združeného nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov. Zmluva bola odoslaná na podpis organizácii zodpovednosti výrobcov a to spol. NATUR-PACK, a.s., s ktorou bude mať obec zmluvný vzťah. Tieto informácie zapisovateľ nezaznamenal tak, ako som ich predložila. Toto bola moja skutočná informácie, ktorú zapisovateľ v zápisnici neuvádza.

Po otvorení diskusie starostkou sa do diskusie prihlásil poslanec Schmieger. Predniesol návrh, kde sa zmieňuje o bioodpade. Dodávam, že vývoz tohto odpadu formou igelitových vriec nebol starostkou prezentovaný, v návrhu VZN je zber takéhoto odpadu zabezpečený zmluvným partnerom. Obec má zabezpečený zber papiera, kovov a obalov z mlieka. Na tento odpad slúžia kontajnery pri MŠ. Ďalšie dve sady týchto kontajnerov sú objednané a rozložia sa v časti Lány a na Pecisku. Ďalej má zabezpečený zber skla a plastov a to 120 l nádobami v každom RD. Upozornila som na skutočnosť, že od 01.07.2016 po rozhovore so zástupcom spol. T+T, a.s., tento odpad sa už bude musieť oddeliť a to formou igelitových vriec, ktoré poskytne obec. 120 l nádoby ostanú na sklo a do igelitových vriec sa budú vhadzovať plasty. Opäť tieto dôležité informácie zapisovateľ neuvádza do zápisnice.

V ďalšej časti zápisnice zapisovateľ uvádza, že časť poslancov žiada zváženie možnosti použitia veľkokapacitných kontajnerov namiesto igelitových vriec. Opäť sa objavuje skutočnosť, že zapisovateľ sa nezmieňuje o konkrétnosti poslancov. Vo všeobecnosti uvádza, že „**poslanci žiadali** ...“ neuvádza ktorí. Upresňujem a dodávam že prítomných poslancov som informovala o separovanom odpade a zber ostatného odpadu rieši práve neschválené VZN.

V ďalšej časti zapisovateľ uvádza, že poslanci žiadali preverenie ďalších možností predtým, než obec zaviazne občanov k skladovaniu rôznych druhov odpadov v domácnostiach vo vreciach. Opätovne zdôrazňujem na nekonkrétne uvádzanie mien poslancov zapisovateľom a na skutočnosť, o ktorej som informovala predtým, že som poskytla informáciu o separovanom odpade, kde nastane zmena v tom, že existujúce nádoby, ktoré boli na sklo a plasty v každom RD, ostanú od 01.07.2016 na sklo a plasty sa budú zbierať formou igelitových vriec, ktoré občania obdržia.

Poslanec Schmieger opakovane na zasadnutí šíril zavádzajúce a nepravdivé informácie, keď poukázal na to, že potreba VZN v súvislosti s novým zákonom bola predsa prednesená už na marcovom zasadnutí OZ. Táto jeho informácia nebola správna, nakoľko v tomto mesiaci sa neriešila žiadna zmena, ktorá sa týkala zmeny zákona o odpadoch. Vnímam to opäť ako nepravdivú informáciu, ktorá je pre obec zmätočná.

Po prednesení návrhu uznesenia k tomuto bodu programu a po poskytnutých informáciách starostkou obce som požiadala poslancov o hlasovanie. Proti môjmu návrhu boli poslanci Čillík, Hasko, Schmieger. Uznesenie nebolo prijaté, VZN č. 2/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území Obce Ovčiarsko nebolo schválené.

Bod č. 12 – Rekonštrukcia kuchynky v Kultúrnom dome

Zapisovateľ pozabudol uviesť tú skutočnosť, že k predloženému bodu poslancom Schmiegerom nikto z prítomných nediskutoval.

Bod č. 13 – Schválenie termínu začatia výstavby viacúčelovej budovy na ihrisku

K predloženému bodu poslancom Haskom neuvádza zapisovateľ v zápisnici pravdivé údaje, že poslanec Tóth bez výzvy starostky neustále vstupoval do návrhu, ktorý predkladal poslanec Hasko a stále sa provokačne dožadoval od starostky odpovede na otázku, či bude spolupracovať pri výstavbe budovy na ihrisku. Vstupoval nedisciplinovane do prednášaného návrhu poslancom Haskom aj napriek tomu, že nebola starostkou otvorená diskusia.

V diskusii poslanec Schmieger argumentoval vo veci nákupe dresov a zapisovateľ neuvádza v mojom vyjadrení o nákupech pre obec pravdivé údaje. V tejto časti som poukázala na skutočnosť, že keď sa nákup uskutočňuje pre OFK, vtedy určitá skupina poslancov nepožaduje žiadne verejné obstarávanie, žiadne predkladanie prospektov, jednoducho to okamžite schvália. Ja som poukázala na lopty a dresy z toho dôvodu, že poslanec Hasko pri návrhu navýšiť rozpočet na nákup tovaru

konkrétne bezpečnostných skriň pre obec, žiadal predkladať prospekty. Hodnota skriň bola 350 €. V tejto sume približne boli zakúpené aj lopty pre OFK. So skupinou poslancov do výstavby viacúčelovej budovy nepôjdem, zapisovateľ znovu poznamenal neúplnosť môjho stanoviska, ktoré bolo, že **z dôvodu nedôvery k poslancom a** zdôraznila som, že všetka zodpovednosť je na štatutárovi obce.

Bod č. 15 – Schválenie návrhu rozpočtového opatrenia č. 9/2016

V diskusnom príspevku poslanca Tótha, ktorý žiadal o predloženie čerpania rozpočtu Obce Ovčiarsko k 31.05.2016 som uviedla, že vzhľadom na uzatvorenie štvrťroka ekonómkou obce, čerpanie rozpočtu bude poskytnuté tak ako za prvý štvrťrok po ukončení štvrťročného účtovania. O všetkých zmenách sú poslanci informovaní a tieto schvaľujú po predložení na zasadnutiach OZ. Poslanec Tóth sa stále dožadoval vysvetlenia, že z akého dôvodu sú výdavky vyššie, keď poslanci pristúpili k zníženiu položiek v rozpočte. Stále sám meditoval o tejto jeho úvahe. Toto taktiež nie je zapisovateľom uvedené v zápisnici a opakovane zapisovateľ naklonený určitej skupine poslancov zaznamenal len to, čo je výhodné preňho a pre túto skupinu poslancov.

Poslanec Tóth uvádza, že som vyslovila absolútny nesúhlas s aktualizovaním čerpania rozpočtu na internetovej stránke obce, že sa nezverejňuje úprava rozpočtu - upresňujem moje stanovisko, kde som uviedla, že sa nezverejňujú rozpočtové opatrenia, ktoré sa poslancom predkladajú na schvaľovanie. Zapisovateľ nesprávne uvádza moje informácie v zápisnici.

V hlasovaní k návrhu poslanca Tótha na vyradenie príjmov vo výške 2 000 € zapisovateľ neuvádza, o aké príjmy sa jedná a taktiež neuvádza o aké výdavky vo výške 3 400 € sa jedná.

Bod č. 16 – Rôzne

Opakovane uvádzam, že aj v tomto bode je zápis v zápisnici vykonaný jednostranne.

Pri informovaní poslancov OZ v bode rôzne nie sú zaznamenané skutočnosti tak, ako boli mnou prezentované. Odloženie podnetov – uvádzala som aj presný dátum doručenia, čo si myslím, že je dosť dôležité.

Požiadala som poslanca Haska, aby vrátil overenú kópiu povolenia na výrub drevín na Obec Ovčiarsko, ktoré vydal Obecný úrad Horný Hričov. Ako dôvod vrátenia som uviedla, že pri overení pochybila pracovníčka úradu a nechala sa ovplyvniť poslancom Haskom, ktorý jej povedal, že originál povolenia je v spise. Vysvetlila som mu, že tento obecný dokument nemôže slúžiť ako originál k overeniu. Poslanec Hasko s úsmevom sa vyjadril, že „čo keď ho nemám“. Aj tu je možné vidieť, ako zapisovateľ neúplne a nepresne jednostranne vyhotovuje zápisnicu.

Vo vyhotovenej zápisnici zapisovateľom sa uvádza, že som ukončením zasadnutia OZ znemožnila poslancom OZ polozenie otázok, ktoré zapisovateľ uvádza v bode rokovania č. 17 – Interpelácie poslancov OZ. V tomto bode sa uvádza, že otázky položili poslanci Hasko, Schmieger a Tóth.

Dovolím si prostredníctvom týchto pripomienok a doplňujúcich informácií zaznamenať odpovede dotazujúcich sa poslancov:

Poslanec Hasko:

- o nových informáciách o podanej žiadosti o nenávratný finančný príspevok z PPA s názvom projektu „Investície súvisiace so zvýšením bezpečnosti a prevencie proti vandalizmu na verejných priestoroch Obce Ovčiarsko“ zatiaľ nemám žiadnu vedomosť
- pokiaľ sú dokumenty obce zverejňované bez podpisov je to v súlade so zákonom, v budúcnosti poprosím poslanca Haska o uvádzanie konkrétnych dokumentov, ktoré sú na obecnej stránke zverejňované bez pečiatok, bez dátumov a podpisov

- zasadnutia OZ zvolávam v súlade so zákonom o obecnom zriadení.

Poslanec Schmieger:

- na obecnej ceste pri bývalom družstve na výkop bolo vydané rozkopové povolenie, žiadateľ nedodrжал lehotu na uvedenie komunikácie do pôvodného stavu, na mieste bol vykonaný ŠSD a predmetnú vec rieši Spoločný obecný úrad
- k závozu poľnej cesty už v minulosti bolo oznámenie k povrchovej úprave poľnej cesty odovzdané na Združenie Ovčiarsko a nedávno aj povolenie o technickej rekultivácii územia rokliny, na tvare miesta bolo zvolané stretnutie po dohode zástupcu Združenia Ovčiarsko a starostky obce, bol spísaný záznam s ohliadky, stretnutia sa zúčastnili prizvaní Ing. Tvrдый, Ninisová, Beniač, Randová, Zelník a neprizvaný Schmieger
- nemám vedomosť o tom, že OZ rokovalo viackrát o regulácii vtoku vôd do obce, pokiaľ si pamätám v diskusii sa tento rok zmienil o tom poslanec Hasko, doteraz nebola vykonaná žiadna náprava.

Poslanec Tóth:

- nájomná zmluva bola vypracovaná a odovzdaná na spoločný obecný úrad, v tejto veci bude vykonaná náprava
- sponzorské dary boli investované do programu obecných hodov
- k správe HK k prevereniu podnetu na protiprávne konanie v podmienkach samosprávy v Obci Ovčiarsko sa odmietam vyjadriť
- obec zverejňuje všetky zákonom stanovené dokumenty.

V závere mojich pripomienok a taktiež doplnených informácií je potrebné uviesť, že zapisovateľ v zápisnici uvádza mená len meno zapisovateľa a mená overovateľov zápisnice. Zapisovateľ vynechal podpis starostu, čo nie je v súlade s Rokovacím poriadkom OZ v Ovčiarsku a podľa môjho názoru konal účelovo (**porušenie § 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku OZ v Ovčiarsku**).

Z pohľadu starostky, ktorá zvolala a viedla zasadnutie OZ, priebeh 5. zasadnutia OZ sa nekonal tak, aby nebol rušený poslancami OZ. Poslanci Schmieger, Hasko, Tóth nerešpektovali vedenie rokovania starostkou, vstupovali rušivo či už do prejavu Ing. Krúžela alebo starostky svojimi komentármi, boli napomenutí starostkou už pri poskytnutí informácií Ing. Krúželom. Poslanec Tóth aj pri ďalšom bode v programe rokovania sa vracal opakovane k prístrešku DCO, neustále rieši upodozrievavo konečnú sumu výdavkov obce, diskutoval po vznesenom návrhu uznesenia starostkou obce. Z týchto uvedených skutočností som ukončila zasadnutie OZ po bode programu rokovania č. 16 – Rôzne.

Darina NINISOVÁ
starostka obce

Overovateľ – Mgr. Hirjaková Adriana:

Vzhľadom na doručenie zápisnice až dňa 22.06.2016 v neskorých večerných hodinách k pripomienkovaniu, ako overovateľka zápisnice som telefonicky oboznámila zapisovateľa Ing. Tótha, že z pracovných dôvodov nebudem môcť pripomienkovať zápisnicu hneď a že mám určité výhrady a taktiež doplnky k zneniu zápisnice z 5. zasadnutia OZ Ovčiarso zo dňa 15.06.2016:

Bod programu č.8-Výročná správa za rok 2015

Odst.3 – nesúhlasím so znením odstavca...netvrдила som, že doklady požadované poslancom Tóthom od starostky sú zbytočné. Preto žiadam o zápis do zápisnice o opravu v tomto znení:

„Poslankyňa Hirjaková Adriana požiadala p.Tótha, aby nežiadal starostku o zasielanie rôznych dokladov a podkladov v mene „všetkých“ poslancov, ale len v mene tých poslancov, ktorí to skutočne požadujú. Hirjaková Adriana požiadala p.Tótha, aby nezaťažoval jej mailovú schránku (mailovú schránku p.Hirjakovej) preposielaním rôznych takýchto mailov s rôznymi požiadavkami na starostku alebo pracovníčky obecného úradu. Vyjadrila názor, že niektoré požiadavky adresované mailom p.starostke podpísané v mene „všetkých“ poslancov sú naozaj zbytočné a zaťažujú pracovníčky obecného úradu. Navyše niektorí poslanci určite nepožadujú poskytovanie takýchto rôznych informácií a podkladov mailom a v takom množstve a rozsahu.

Odst.4 – nesúhlasím so znením tohto odstavca v druhej vete. Je to vytrhnuté z kontextu. V zápisnici je uvedených veľa nepodstatných vecí, obširne a únavne. Zápisnica nie je bulvárny plátok.

Požadujem upresnenie toho, čo som povedala, ak sa už teda zápisnica „odpisuje“ zo záznamu v mobile alebo z diktafónu, a to takto:

„Poslankyňa Hirjaková Adriana vyjadrila názor, že určite radšej privíta návrhy a komunikáciu (aj mailovú) o niečom zmysluplnom. Zväčša sa všetko točí len o pripomienkach, námietkach a následne neschválení takmer všetkého, čo prednesie starostka obce na schválenie. Ak za niečo poslankyňa Hirjaková Adriana zahlasuje kladne, ostatní poslanci sú zásadne proti. Pri počte sedem poslancov sa odhlasuje takmer pravidelne piatimi poslancami len to, čo chcú piati poslanci. Pri predloženej správe od odborníka-audítora na schválenie samozrejme poslankyňa Hirjaková nemá dôvod vznášať námietky, keďže je na to poverený audítor, odborník v tejto oblasti. Musela by byť aj ona odborníkom na účtovníctvo, aby si mohla dovoliť vzniesť pripomienky alebo pochybnosti voči jeho správe. To sa týka rešpektovania aj názorov ďalších odborníkov, napr. v oblasti projektovania, konkr.p.Kružela či iných projektantov. Poslankyňa Hirjaková Adriana vyslovila názor, že takýmito zbytočnými námietkami a pochybnosťami OZ zbytočne mrhá časom a stretnutie poslancov tak trvá viac ako 4 až 5hodín, z toho sa väčšia časť zasadnutia venuje pripomienkovaním a spochybňovaním práce starostky, účtovníčky alebo teraz aj audítora a projektanta.

Bod programu č.10- Schválenie návrhu VZN o nakladaní s komunálnymi odpadmi

- V treťom odstavci je v zápisnici uvedený len názor poslankyne Hirjakovej na veľkokapacitné zberné nádoby. Ale viacerí sa vyjadrili, že im niečo na niečom prekáža ,ale uviedla sa len vyslovená veta, že „sa mi nebude chcieť prenášať odpad na jedno zberné miesto“Vyjadrila som len svoj názor na zrušenie plastových vriec ako takých a osadenie zberných nádob. Tak teda zapisovateľ Tóth mal uviesť do zápisnice aj to, že som upozornila na nedostatok pozemkov vo vlastníctve obce, kde by sa dali umiestniť tieto veľké zberné kontajnery, nie len to, že mne sa nebude chcieť behať s vreckami plastového odpadu.

Preto žiadam uviesť do zápisnice aj moje upozornenie na nedostatok miesta na osadenie veľkých nádob.

Bod programu č.13- Schválenie termínu začiatku výstavby viacúčelovej budovy na ihrisku

Zásadne nesúhlasím so šiestym odstavcom – že som prednášala argumenty, prečo nie je vhodné túto budovu začínať.....Zapisovateľ mal uviesť do zápisnice pravdivé argumenty poslankyne Hirjakovej, a to:

Poslankyňa Hirjaková Adriana vyjadrila názor na stavbu budovy taký, že či poslanci, ktorí chcú za každú cenu stavať túto budovu majú dostatočnú vedomosť o tom, odkiaľ na stavbu zobrať peniaze a z čoho sa tá budova dokončí. Poslanec Hasko viackrát vyhlásil, že futbalistov nechcú zobrať súťažou kvôli nevyhovujúcim podmienkam – že chýbajú šatne, WC, sprchy. Poslankyňa Hirjaková Adriana vyjadrila názor, či sa podmienky zmenia, keď bude stáť iba hrubá stavba a na dokončenie budovy do stavu takého, aby naši futbalisti boli akceptovaní v rámci súťaží, nebudú peniaze.

V rozpočte obce je na to vyčlenených len 30tis.eur, a to je naozaj nepostačujúce ani na hrubú stavbu, nie na vybudovanie šatní, spŕch a WC. Tiež budovanie spôsobom „svojpomoc či brigáda“ nie je určite po skúsenostiach s doterajšími brigádami reálne. Poslankyňa Hirjaková Adriana **navrhla ostatným poslancom, nech starostka vypíše anketu** alebo zvolá verejné zhromaždenie a nech sa k tomuto zámeru vyjadria všetci občania obce. Totiž aj na poslednom verejnom zhromaždení boli občania skeptickí voči začatiu finančne tak náročného projektu.

Mgr.Hirjaková Adriana, overovateľ