

**Zápisnica z 11. nového zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Ovčiarsko
konaného dňa 11.10.2017**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Návrh programu rokovania predložený starostkou obce:

1. Otvorenie zasadnutia obecného zastupiteľstva
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Schválenie návrhu programu zasadnutia
5. Kontrola plnenia uznesení obecného zastupiteľstva č. 66-76/2017 zo dňa 09.08.2017 a 77-80/2017 zo dňa 06.09.2017
6. Návrh na zmenu uznesenia č. 76/2016, bod b) - Zmluva o zriadení vecného bremena č. 701/2017 uzatvorená medzi Obcou Ovčiarsko a spol. SEVAK, a.s. Žilina
7. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2017 o povinnosti vypracovať povodňové plány záchranných prác
8. Správa nezávislého audítora o audite účtovnej závierky za rok 2016
9. Úprava a výsadba svahu pri miestnom cintoríne, strihanie tují a kríkov (svah, cintorín, okolie DCO) – návrh na schválenie finančných prostriedkov
10. Návrh na zmenu uznesenia č. 71/2017, bod a) – Žiadosť Ivana Kršíka o prenájom nebytových priestorov pohostinstva
11. Návrh na prevod nehnuteľného majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa - kupujúci NDS, a.s. Bratislava
12. Rozpočtové opatrenie č. 14/2017 v kompetencii starostky obce
13. Návrh na zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 15/2017
14. Rôzne
15. Interpelácie poslancov OZ
16. Záver

Obecné zastupiteľstvo na svojom zasadnutí prerokovalo:

K bodu č. 1 – Otvorenie zasadnutia obecného zastupiteľstva

Rokovanie 11. nového zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Ovčiarsko (ďalej len „OZ“) bolo zvolané v súlade s § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov z dôvodu, že počas rokovania OZ dňa 27.09.2017, ktoré bolo riadne a včas zvolané podľa § 13 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov počet poslancov klesol odchodom poslanca Bc. Jozefa Haska pod hranicu kvóra a tým nebolo OZ uznášaniaschopné. Rokovanie otvorila starostka obce Darina Ninisová o 17.00 h a privítala všetkých prítomných. Starostka upozornila prítomných, aby si mobilné telefóny dali do tichého režimu a tiež, že z dnešného zasadnutia bude vytvorený zvukový záznam, ktorý bude zverejnený na internetovej stránke obce. Ďalej starostka obce podala informáciu o situácii, ktorá nastala na minulom zasadnutí OZ 27.09.2017 odchodom poslanca OZ Bc. Jozefa Haska, ktorý svoj odchod zo zasadnutia odôvodňoval tým, že OZ nie je uznášaniaschopné k niektorým bodom návrhu programu rokovania, týkalo sa to uznesenia k Zmluve o zriadení vecného bremena, poslanec OZ Bc. Jozef Hasko uvádzal, že je potrebná 3/5 väčšina poslancov OZ k schvaľovaniu, táto informácia je v rozpore so zákonom, pretože na schvaľovanie zmluvy nie je potrebný súhlas 3/5 väčšiny poslancov, tento bod sa mohol prerokovať, ďalej aj Návrh VZN č. 2/2017 o povinnosti vypracovať povodňový plán, na schvaľovanie VZN je potrebná 3/5 väčšina prítomných poslancov.

Ďalej informovala starostka obce, že mohla byť schválená aj žiadosť Ivana Kršíka o prenájom nebytových priestorov pohostinstva, nebolo potrebné, aby bola prítomná 3/5 väčšina poslancov pretože išlo o zmenu uznesenia, 3/5 väčšina bola potrebná na schvaľovanie osobitného zreteľa, bolo to zadané priamym zadaním, jediný bod programu, o ktorom sa nedalo rokovať bol prevod nehnuteľného majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, nebol zachovaný počet 3/5 väčšiny všetkých poslancov, o tomto bode sa nedalo rokovať. Ostatné body programu bolo možné prerokovať. Poslanec OZ Ing. Ľuboš Tóth sa ospravedlnil, že na minulom a na predchádzajúcich zasadnutiach OZ nebol prítomný z pracovných dôvodov. Pýtal sa starostky obce, že ak vedela o tom, že tie dôvody, ktoré uviedol Bc. Hasko neboli správne, či ho na to upozornila. Starostka odpovedala, že ho nestihla upozorniť, lebo hneď opustil rokovaciu miestnosť, čo považovala za účelové. Ing. Tóth ďalej hovoril, že starostka sa ho nepokúsila ani zastaviť a upozorniť na skutočnosť, že jeho argumentácia sa možno nezakladá na pravde, že je potrebné si to vyjasniť. Starostka obce odpovedala, že to teraz zdôvodňuje, zopakovala, že poslanec Bc. Hasko úplne opustil miestnosť, ešte bol aj napomenutý poslancom Schmiegerom, aby odišiel z rokovacej miestnosti. Poslanec Schmieger to namietal. Poslanec Bc. Hasko sa vyjadril, že starostka obce zavádza. Ďalej Ing. Tóth hovoril, že ak si bola starostka vedomá legislatívy a bola si vedomá týchto skutočností, podľa jeho názoru ho mala pokojne upozorniť, ak si myslela, že poslanec koná nesprávne. Starostka obce odpovedala, že tu nie je na výsluchu, na čo reagovali poslanci Schmieger a Bc. Hasko, že ani oni nie sú na výsluchu. Ďalej starostka obce hovorila, že ak niekto z poslancov niečo uvedie, má si niešť za to aj právne následky. Poslanec Schmieger ďalej pokračoval, že poslanec Bc. Hasko dal návrh na prerušenie schôdze, o čom starostka nedala hlasovať, v prípade hlasovania by rokovanie obecného zastupiteľstva možno nebolo pokračovalo. Starostka na to odpovedala, že ak sa poslanci budú držať slovíčiek, ona nechá priestor, poslanci majú podklady k rokovaniu, môžu si určiť poslanca, ktorý bude viesť rokovanie OZ. Upozornila OZ, že o každom bode programu bude informovať, pokiaľ sa bude postupovať v rokovaní, to bol jej výrok, následne poslanec Bc. Hasko opustil rokovaciu miestnosť.

Ďalej poslanec Bc. Jozef Hasko dodal, že starostka sa vo svojom vystúpení obhajovala, že čo sa malo a čo sa nemalo prerokovať na zasadnutí OZ 27.9., aj poslanci sa chcú obhájiť, požiadal starostku obce aby to strpela. Uviedol, že využíva rokovací poriadok § 7, ods. 22 na prerušenie zasadnutia OZ, prečo vtedy starostka obce neuviedla, že poslanec nemá pravdu vo všetkom ale len v jednom bode, prečo to starostka uvádza až teraz po 14 dňoch. Poslanec Bc. Hasko dal návrh na hlasovanie, starostka nedala hlasovať, čo teraz aj uviedol poslanec Schmieger, že keď starostka obce neumožnila hlasovanie o prerušení schôdze, malo byť starostke obce odobraté slovo a vedenie OZ. Starostka znova uvádzala, že upozornila poslancov, že nebol dôvod na prerušenie OZ, že ona bude informovať pri jednotlivých bodoch a rokovanie mohlo pokračovať, nastala situácia, že klesol počet poslancov, nebolo OZ uznášaniashopné, bola nútená ukončiť 10. zasadnutie a informovala, že bude postupovať podľa zákona o obecnom zriadení, čo aj spravila, chcela to na úvod vysvetliť, lebo vtedy nebol na to priestor, poslanci Bc. Hasko a Schmieger namietali, že bolo priestoru dosť.

Starostka obce konštatovala, že na dnešné zasadnutie bola všetkým doručená pozvánka aj materiály, uviedla, že ju ako starostku obce, ktorá zvoláva a vedie OZ neviaže žiadne nariadenie, aby poslancom predkladala všetky materiály, sú materiály ktoré sa odosielajú a sú materiály, ktoré stačí odprezentovať na OZ. Na dnešnom OZ sú prítomní 4 poslanci, 3 ospravedlnení poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková, Ľuboš Hoferica, starostka obce konštatovala, že zasadnutie je uznášaniashopné.

K bodu č. 2 - Určenie zapisovateľ'a a overovateľ'ov zápisnice

V súlade s § 7 ods. 7 Rokovacieho poriadku OZ v Ovčiarsku starostka určila za zapisovateľ'ku

pracovníčku obecného úradu Máriu Isteníkovú a za overovateľov zápisnice určila poslancov Ing. Ľuboša Tótha a Moniku Habáňovú.

Starostka obce vyslovila návrh uznesenia a požiadala prítomných poslancov o hlasovanie:

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

berie na vedomie

a) určenie Márie Isteníkovej, pracovníčky obecného úradu za zapisovateľku zápisnice

b) určenie poslancov Ing. Ľuboša Tótha a Moniku Habáňovú. za overovateľov zápisnice.

Prítomní poslanci (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	3 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková, Ľuboš Hoferica
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	0 poslancov

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

Poslanec Ing. Ľuboš Tóth požiadal, aby overovateľom nebola zápisnica doručovaná tesne pred nutnosťou zverejnenia, požiadal, aby bola k dispozícii min. 3 dni vopred.

K bodu č. 3 – Voľba návrhovej komisie

Starostka obce navrhla do návrhovej komisie poslancov Ervína Schmiegera a Bc. Jozef Hasko. Starostka obce predniesla návrh uznesenia a požiadala o hlasovanie:

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

v o l í

návrhovú komisiu v zložení: Ervín Schmieger, Bc. Jozef Hasko.

Prítomní poslanci (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	3 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková, Ľuboš Hoferica
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	0 poslancov

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 4 – Schválenie návrhu programu zasadnutia

Starostka obce otvorila tento bod programu a prečítala návrh programu:

1. Otvorenie zasadnutia obecného zastupiteľstva
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Schválenie návrhu programu zasadnutia
5. Kontrola plnenia uznesení obecného zastupiteľstva č. 66-76/2017 zo dňa 09.08.2017 a 77-80/2017 zo dňa 06.09.2017

6. Návrh na zmenu uznesenia č. 76/2016, bod b) - Zmluva o zriadení vecného bremena č. 701/2017 uzatvorená medzi Obcou Ovčiarsko a spol. SEVAK, a.s. Žilina
7. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2017 o povinnosti vypracovať povodňové plány záchranných prác
8. Správa nezávislého audítora o audite účtovnej závierky za rok 2016
9. Úprava a výsadba svahu pri miestnom cintoríne, strihanie tují a kríkov (svah, cintorín, okolie DCO) – návrh na schválenie finančných prostriedkov
10. Návrh na zmenu uznesenia č. 71/2017, bod a) – Žiadosť Ivana Kršíka o prenájom nebytových priestorov pohostinstva
11. Návrh na prevod nehnuteľného majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa - kupujúci NDS, a.s. Bratislava
12. Rozpočtové opatrenie č. 14/2017 v kompetencii starostky obce
13. Návrh na zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 15/2017
14. Rôzne
15. Interpelácie poslancov OZ
16. Záver

Návrh programu OZ bol navrhnutý starostkou obce a z potrieb prichádzajúcich podaní na obecný úrad a otvorila k tomuto bodu diskusiu.

Poslanec OZ Bc. Jozef Hasko – dal pripomienku, že prítomných zo 7 poslancov sú 4 poslanci, nemôžu hlasovať v bode 11., navrhol tento bod presunúť na najbližšie OZ a navrhol zmenu poradia navrhovaných bodov do programu. Od bodu 1 po bod 4 v poriadku, bod č. 5 by bol pôvodný bod 10. Návrh na zmenu uznesenia č. 71/2017, bod a) – Žiadosť Ivana Kršíka o prenájom nebytových priestorov pohostinstva, bod č. 6 by bol pôvodný bod 7. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2017 o povinnosti vypracovať povodňové plány záchranných prác, bod č. 7 by bol pôvodný bod 6. Návrh na zmenu uznesenia č. 76/2016, bod b) - Zmluva o zriadení vecného bremena č. 701/2017 uzatvorená medzi Obcou Ovčiarsko a spol. SEVAK, a.s. Žilina, bod č. 8 by bol pôvodný bod 8. Správa nezávislého audítora o audite účtovnej závierky za rok 2016, bod č. 9. by bol pôvodný bod č. 9. Úprava a výsadba svahu pri miestnom cintoríne, strihanie tují a kríkov (svah, cintorín, okolie DCO) – návrh na schválenie finančných prostriedkov, bod č. 10 by bol pôvodný bod č. 12. Rozpočtové opatrenie č. 14/2017 v kompetencii starostky obce, bod č. 11 by bol pôvodný bod č. 13. Návrh na zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 15/2017, bod č. 12 by bol pôvodný bod č. 15. Interpelácie poslancov OZ, bod č. 13 by bol pôvodný bod č. 5. Kontrola plnenia uznesení obecného zastupiteľstva č. 66-76/2017 zo dňa 09.08.2017 a 77-80/2017 zo dňa 06.09.2017, bod č. 14 Rôzne a bod č. 15 Záver.

Poslanec OZ Ing. Ľuboš Tóth navrhol bod č. 15. Interpelácie poslancov OZ na bod č. 8 Správa nezávislého audítora o audite účtovnej závierky za rok 2016 by bol bod č. 12.

Starostka obce Darina Ninisová predložila do návrhu programu pred bod č. 14 Rôzne doplniť nasledovné body:

- Požiadavka riaditeľky Materskej školy Ovčiarsko na zakúpenie počítača s príslušenstvom do riaditeľne MŠ, klávesnica, myš, podložka,
- Konzultačné a poradenské služby, týkajúce sa miestnej samosprávy, schválenie finančných prostriedkov
- Žiadosť o schválenie prevádzkových hodín pohostinstva v Ovčiarsku
- Žiadosť o vydanie súhlasu k umiestneniu prevádzky spoločnosti Tipsport, a.s., J. Kalinčiaka 14, 010 01 Žilina
- Digitálny orgán, zn. Viscont Unigo 300 s označením, vrátane montáže a dodanie, schválenie finančných prostriedkov.

Poslanec OZ Ing. Ľuboš Tóth navrhol zaradiť schválenie prevádzkových hodín a žiadosť o vydanie súhlasu spoločnosti Tipsport za bod č. 5 Návrh na zmenu uznesenia č. 71/2017, bod a) – Žiadosť Ivana Kršíka o prenájom nebytových priestorov pohostinstva.

Starostka obce upozornila poslancov, že pokiaľ má niekto diskusný príspevok, aby poslanci rokovali priamo k bodom, aby sa vzájomne nedohadovali všetci, podľa rokovacieho poriadku má poslanec vystupovať sám, zbytočne sa rokovanie OZ predlžuje. Starostka obce poprosila zapisovateľku, aby prečítala doplnený a pozmenený návrh programu OZ poslancami Bc. Jozefom Haskom, Ing. Ľubošom Tóthom a starostkou obce. Zapisovateľka Mária Isteníková prečítala návrh programu OZ:

1. Otvorenie zasadnutia obecného zastupiteľstva
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Schválenie návrhu programu zasadnutia
5. Návrh na zmenu uznesenia č. 71/2017, bod a) – Žiadosť Ivana Kršíka o prenájom nebytových priestorov pohostinstva
6. Žiadosť o schválenie prevádzkových hodín pohostinstva v Ovčiarsku
7. Žiadosť o vydanie súhlasu k umiestneniu prevádzky spoločnosti Tipsport, a.s., J. Kalinčiaka 14, 010 01 Žilina
8. Návrh na zmenu uznesenia č. 76/2016, bod b) - Zmluva o zriadení vecného bremena č. 701/2017 uzatvorená medzi Obcou Ovčiarsko a spol. SEVAK, a.s. Žilina
9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2017 o povinnosti vypracovať povodňové plány záchranných prác
10. Interpelácie poslancov
11. Rozpočtové opatrenie č. 14/2017 v kompetencii starostky obce
12. Návrh na zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 15/2017
13. Správa nezávislého audítora o audite účtovnej závierky za rok 2016
14. Úprava a výsadba svahu pri miestnom cintoríne, strihanie tují a kríkov (svah, cintorín, okolie DCO) – návrh na schválenie finančných prostriedkov
15. Kontrola plnenia uznesení obecného zastupiteľstva č. 66-76/2017 zo dňa 09.08.2017 a 77-80/2017 zo dňa 06.09.2017
16. Požiadavka riaditeľky Materskej školy Ovčiarsko na zakúpenie počítača s príslušenstvom do riaditeľne MŠ, klávesnica, myš, podložka
17. Konzultačné a poradenské služby, týkajúce sa miestnej samosprávy, schválenie finančných prostriedkov
18. Digitálny orgán, zn. VISCOUNT-ORGANS UNICO 300 vrátane montáže a dodanie, schválenie finančných prostriedkov
19. Rôzne
20. Záver

Starostka obce sa spýtala poslancov, že aký dôvod majú k rozkladu programu rokovania, je to neprehľadné, body programu mohli ísť v poradí tak, ako boli navrhnuté. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth odpovedal, že je to prehľadné a má to logiku v tom, že záležitosti, čo sa týkajú pohostinstva sú pokope. Starostka obce nenechala dohovoriť poslanca a predniesla návrh uznesenia.

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

s c h v a ľ u j e

program rokovania s doplňujúcimi a pozmeňujúcimi návrhmi poslancov OZ Bc. Jozefa Haska, Ing.

Ľuboša Tótha a starostky obce Dariny Ninisovej.

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	3 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková, Ľuboš Hoferica
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	0 poslancov

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

K bodu programu 5. Návrh na zmenu uznesenia č. 71/2017, bod a) – Žiadosť Ivana Kršíka o prenájom nebytových priestorov pohostinstva

Starostka obce k tomuto bodu pripravila dôvodovú správu (príloha zápisnice), ktorá bola zaslaná poslancom a zamestnancom obecného úradu, dôvodová správa je k pôvodnému bodu programu č. 10. „Uznesením č. 71/2017 zo dňa 09.08.2017 bola schválená žiadosť p. Ivana Kršíka, bytom, Žilina, Juraj Fándlyho 2162 č. 2/2012 /3 o prenájom nebytových priestorov pohostinstva. Z dôvodu, že p. Kršík listom doručeným na obecný úrad dňa 13.09.2017 požiadal o zmenu mena nájomcu pohostinstva, novým nájomcom sa stala dcéra menovaného Martina Kršíkovej, bytom, Žilina, Juraja Fándlyho 2162/3, 010 01 Žilina, ktorá pohostinstvo prevádzkuje. K tejto zmene vyjadrili písomný súhlas poslanci – Juraj Čillík, Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Mgr. Adriana Hirjaková, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth, ktorý je prílohou žiadosti p. Ivana Kršíka. V čase, kedy bolo možné podať žiadosť na obecný úrad, sa menovaná zdržiavala dlhodobo v zahraničí a preto žiadosť podal jej otec Ivan Kršík v jej mene. Martina Kršíková začala prevádzkovať pohostinstvo od 16.09.2017. Týmto dňom nájomca zaplatil polovicu mesačného nájmu za obdobie od 16.09.2017 do 30.09.2017.“ Starostka obce informovala OZ, že v uznesení č. 71/2017 zo dňa 09.08.2017 sa mení bod a) a otvorila diskusiu. Do diskusie nikto z prítomných poslancov nepredniesol príspevok, starostka obce predniesla návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia č. 71/2017 zo dňa 09.08.2017 v bode:

a) žiadosť Ivana Kršíka o zmenu nájomcu nebytových priestorov pohostinstva na Martina Kršíkovú, bytom Juraja Fándlyho 2162/3, 010 01 Žilina, IČO: 51113121

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	3 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková, Ľuboš Hoferica
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	0 poslancov

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 6. Žiadosť o schválenie prevádzkových hodín pohostinstva v Ovčiarsku

Starostka obce informovala OZ, že dňa 04.10.2017 doručila Martina Kršíková, bytom Juraja Fándlyho 2162/3, Žilina na obecný úrad žiadosť na schválenie otváracích hodín pohostinstva a informovala OZ, že obec má zriadené VZN o podnikateľskej činnosti a určení času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území Obce Ovčiarsko. Podľa VZN nočnou prevádzkovou dobou je doba od 22.00 h do 06.00 h, všeobecná prevádzková doba, článok 4 je od 06.00 do 22.00 h, v zmysle tohto VZN je prevádzkovateľ povinný ohlásiť všeobecnú prevádzkovú dobu obci Ovčiarsko a zároveň je povinnosťou nájomcu požiadať o vydanie rozhodnutia pre nočný prevádzkový čas. P. Kršíková požiadala o schválenie prevádzkových hodín v pohostinstve v Ovčiarsku nasledovne:

Pondelok – Štvrtok	13.00 – 22.00
Piatok	13.00 – 24.00
Sobota	10.00 – 24.00
Nedeľa	10.00 – 22.00

To znamená, že obec Ovčiarsko vydáva rozhodnutie pre nočný prevádzkový čas, to sa týka dní – piatok a sobota, kedy je prevádzkový čas do 24.00 h a otvorila diskusiu. Poslanci Monika Habáňová a Ing. Ľuboš Tóth súhlasili, poslanec Ervín Schmieger sa opýtal, či sa to týka otvorenia prevádzky vonku aj vo vnútri po 22.00 h. Starostka obce odpovedala, že VZN stanovuje, že aj vonku, že prevádzka je otvorená do 24.00 h, nočný prevádzkový čas sa musí dodržiavať aj vonku. Starostka sa opýtala, či má ešte niekto z prítomných príspevok do diskusie. Poslanec Bc. Jozef Hasko sa opýtal, či sa dá v čase konania obecných hodov, že by prevádzkovateľ pohostinstva uzatvoril prevádzku, či to treba zahrnúť alebo sa vzájomne dohodnúť v prípade konania kultúrnych akcií, že by boli skrátené prevádzkové hodiny pohostinstva. Starostka obce odpovedala, že bola uzatvorená zmluva, kde táto podmienka nebola dohodnutá, je to o dohode medzi prevádzkovateľom a obcou. Poslanec Ervín Schmieger povedal, že je určite lepšie to zakomponovať teraz, ako potom. Bc. Jozef Hasko uviedol, že treba uviesť, že v prípade konania kultúrnych podujatí poriadaných obcou by bola skrátená otváracia doba z 24.00 h len do 22.00 h, či je to už vôbec možné. Poslanec Ervín Schmieger uviedol, že je to dobrý návrh, ale je to už neskoro, malo to byť uvedené v zmluve, už sa to nedá zmeniť, verí, že sa bude dať dohodnúť s nájomcom. Starostka obce sa spýtala, či má ešte niekto diskusný príspevok, keďže do diskusie nikto z prítomných poslancov nepredniesol príspevok, starostka obce predniesla návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

a) b e r i e n a v e d o m i e

bežnú prevádzkovú dobu p. Martiny Kršíkovej, bytom Juraja Fándlyho 2162/3, 010 01 Žilina, IČO: 51113121 v pohostinstve v Ovčiarsku v dobe od 10.00 do 22.00 h.

b) s c h v a ľ u j e

nočnú prevádzkovú dobu v dňoch piatok a sobota v pohostinstve v Ovčiarsku v dobe od 22.00 do 24.00 h.

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	3 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková, Ľuboš Hoferica
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	0 poslancov

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

K bodu programu č. 7. Žiadosť o vydanie súhlasu k umiestneniu prevádzky spoločnosti TIPSPORT SK, a.s., J. Kalinčiaka 14, 010 01 Žilina

Starostka obce informovala OZ, že dňa 11.10.2017 bola doručená žiadosť o vydanie súhlasu k umiestneniu prevádzky spoločnosti TIPSPORT SK, a.s., J. Kalinčiaka 14, 010 01 Žilina, v zmysle zákona č. 171/2005 o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa § 21 bod 3 písmeno d) žiada spoločnosť o vydanie súhlasu k umiestneniu stávkovej kancelárie v našej obci na adrese Ovčiarsko č. 16, 010 04 Žilina. Ku žiadosti pripojili prevádzkovú dobu stávkovej kancelárie – v pondelok – piatok od 13.00 do 21.00 h, v sobotu a nedeľu od 10.00 do 21.00 h. a otvorila k tomuto bodu diskusiu. Starostka obce sa spýtala, či má niekto diskusný príspevok, keďže do diskusie nikto z prítomných poslancov nepredniesol príspevok, starostka obce predniesla návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

a) s ú h l a s í

v zmysle zákona č. 171/2005 o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa § 21 bod 3 písmeno d) s umiestnením stávkovej kancelárie v Obci Ovčiarsko pre spoločnosť TIPSPORT SK, a.s., J. Kalinčiaka 14, 010 01 Žilina, IČO: 36436861, predmet podnikania: prevádzkovanie kurzových stávok na adrese prevádzky Ovčiarsko č. 16, 010 04 Žilina.

b) b e r i e n a v e d o m i e

prevádzkovú dobu v stávkovej kancelárii na predmetnej prevádzke a to v pondelok od 13.00 h do 21.00 h, v utorok od 13.00 h do 21.00 h, v stredu od 13.00 h do 21.00 h, vo štvrtok od 13.00 h do 21.00 h, v piatok od 13.00 h do 21.00 h, v sobotu od 10.00 h do 21.00 h, v nedeľu od 10.00 h do 21.00 h.

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	3 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková, Ľuboš Hoferica
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	0 poslancov

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

K bodu programu č. 8. Návrh na zmenu uznesenia č. 76/2016, bod b) - Zmluva o zriadení vecného bremena č. 701/2017 uzatvorená medzi Obcou Ovčiarsko a spol. SEVAK, a.s. Žilina

Starostka obce k tomuto bodu programu pripravila dôvodovú správu (príloha zápisnice), ktorá bola zaslaná poslancom a zamestnancom obecného úradu, dôvodová správa je k pôvodnému bodu programu č. 6. „Uznesením č. 76/2016 zo dňa 09.11.2016 OZ v Ovčiarsko schválilo zriadenie vecného bremena na pozemkoch nachádzajúcich sa v k.ú. Ovčiarsko, ktorých výlučným vlastníkom je Obec Ovčiarsko, okres Žilina – pozemky sú zapísané v Okresnom úrade, Katastrálny úrad na LV č. 293. Zároveň schválilo Zmluvu o zriadení vecného bremena č. 1023/2016 uzatvorenú medzi Obcou Ovčiarsko a spol. SEVAK, a.s. Na Katastrálnom úrade v Žiline bolo prerušené konanie na zápis vecného bremena z dôvodu, že vtom čase, t.j. v januári 2017 došlo k zmene povinných z vecného bremena z Ing. Milana Bárdyho na Ing. Andreja Filipa, Ing. Lukáša Beliša a Ing. Janu Belišovú. Na základe zmeny povinných z vecného bremena oprávnený SEVAK, a.s. vyhotovila novú Zmluvu o zriadení vecného bremena č. 701/2017 s novými povinnými z vecného bremena Ing. Filipa, Ing. Beliša a Ing. Belišovej (vyznačenie zmien oproti predchádzajúcej schválenej

zmluve OZ)“. Starostka obce predložila na schválenie OZ predmetnú zmluvu, ktorú doporučuje schváliť v takom znení, ako bola zaslaná mailom pred zasadnutím OZ všetkým poslancom na preštudovanie a otvorila diskusiu. Do diskusie nikto z prítomných poslancov nepredniesol príspevok.

Obecné zastupiteľstvo v Ovčiarsku

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia č. 76/2016 zo dňa 09.11.2016 a to v bode b) nasledovne:

Zmluvu o zriadení vecného bremena č. 701/2017 uzatvorenú medzi Obcou Ovčiarsko so sídlom Ovčiarsko č. 16, 010 04 Žilina 4 a spol. SEVAK so sídlom Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, ktorej predmetom je zriadenie vecného bremena, ktoré spočíva v povinnosti vlastníka pozemkov Obce Ovčiarsko strpieť verejný vodovod vybudovaný v rámci stavby „Obytná zóna Slnecná stráň Ovčiarsko – SO 03 Predĺženie vodovodu“.

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	3 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková, Ľuboš Hoferica
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	0 poslancov

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

K bodu programu č. 9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2017 o povinnosti vypracovať povodňové plány záchranných prác

Starostka obce k tomuto bodu programu pripravila dôvodovú správu (príloha zápisnice), ktorá bola zaslaná poslancom a zamestnancom obecného úradu, dôvodová správa je k pôvodnému bodu programu č. 7. „Z vykonanej povodňovej prehliadky uskutočnenej za účelom spresnenia a overenia správnosti vyhodnotenia povodňových škôd vzniknutých počas povodňovej situácie v Obci Ovčiarsko v máji 2017 zástupcom Okresného úradu Žilina, odbor krízového riadenia bola starostka obce usmernená na povinnosť obce vypracovať všeobecne záväznú nariadenie, ktorým sa nariaďuje vypracovanie a aktualizovanie povodňového plánu záchranných prác právnickej osobe a fyzickej osobe – podnikateľovi, ktorej objekt môže byť postihnutý povodňou a prikladá ho k povodňovému plánu obce, čo vyplýva zo zákona č. 7/2010 Z.z. o ochrane pred povodňami. Starostka obce vypracovala návrh Všeobecne záväzného nariadenia Obce Ovčiarsko č. 2/2017 o povinnosti vypracovať povodňové plány záchranných prác, ktorý bol zverejnený vyvesením na úradnej tabuli obce a internetovej adrese obce v lehote stanovenej zákonom o obecnom zriadení. K návrhu nariadenia neboli uplatnené žiadne pripomienky fyzických alebo právnických osôb a taktiež návrh nebol pripomienkovaný ani zo strany poslancov OZ.“

Starostka obce doporučila schváliť VZN č. 2/2017 o povinnosti vypracovať povodňové plány záchranných prác a otvorila diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec OZ Bc. Jozef Hasko - informoval sa, že na základe čoho sme povinní prijať toto VZN, nakoľko OZ v Obci Ovčiarsko prijali VZN aj iného charakteru nielen protipovodňové opatrenia a záchranné práce, ktoré sa v našej obci nerešpektujú. Načo nám je potrebné toto VZN, VZN predchádza nejaký zákon, ktorý je nadradený nad VZN. Jemu to pripadá, že VZN je „bič na občanov“.

Starostka obce odpovedala, že toto VZN vyplýva zo zákona č. 7/2010 a z toho dôvodu, že bolo

zaplavené územie, ktoré sa týkalo aj časti, kde majú objekty Agrodružstvo Bánová, aby oni mohli vypracovať povodňový plán, je potrebné prijať toto VZN, ktorého návrh predložila na rokovanie OZ, diskusný príspevok poslanca OZ Bc. Jozefa Haska bude zaznamenaný. Poslanec Bc. Jozef Hasko ďalej pokračoval na vyjadrenie starostky obce, že bol zaplavený areál Agrodružstva Bánová, bolo to spôsobené Obcou Ovčiarsko tým, že nebol riadne dokončený závoz lokality pri družstve, nebolo to do dnešného dňa dokončené a z toho dôvodu došlo k zaplaveniu. Starostka obce sa odmietla k tomuto vyjadrovať, informovala poslancov OZ o všetkých krokoch čo sa týkalo závozu, informáciu poskytla prečo sa návrh tohto VZN vypracoval. Poslanec OZ Bc. Jozef Hasko ďalej hovoril, že starostka obce ich o všetkom neinformovala, doteraz nevedia koľko je tam dovezenej zeminy a za akú sumu. Starostka obce upozornila poslanca Bc. Jozefa Haska, že odbočuje od bodu, teraz sa prejednáva návrh VZN č. 2/2017. Poslanec OZ Ing. Ľuboš Tóth sa pýtal, že keď došlo k zaplavovej situácii na družstve a bolo to spôsobené tým, že nebol utravný závoz na Kjahnine, obec chce zaviazat' družstvo, aby si vypracovalo povodňové plány, či tomu správne rozumie. Starostka obce odpovedala, že v rámci povodní sa vyskytla lokalita, kde je to územie kritické pri záplavách. Poslanec OZ Ervín Schmieger sa vyjadril, že na závoz lokality bol vypracovaný projekt, na základe ktorého to malo byť riadne ukončené. Opýtal sa starostky obce, kedy budú ukončené práce. Starostka obce ho upozornila, že sa odklonil od bodu programu, prejednáva sa VZN č. 2/2017. Poslanec Ervín Schmieger ďalej hovoril, že daná lokalita vytápa družstvo len kvôli tomu, že nie je dokončené dielo, ktoré obec dala niekomu urobiť, poslanci sa pýtajú kedy bude dokončené. Starostka obce odpovedala, že o ďalších informáciách bude OZ informovať. Starostka obce sa spýtala, či má ešte niekto diskusný príspevok, keďže do diskusie nikto z prítomných poslancov nepredniesol príspevok, starostka obce predniesla návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo v Ovčiarsku

s c h v a ľ u j e

Všeobecne záväzné nariadenie č. 2/2017 o povinnosti vypracovať povodňové plány záchranných prác.

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	3 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková, Ľuboš Hoferica
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	0 poslancov
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie nebolo prijaté.

Poslanec OZ Ing. Ľuboš Tóth sa zdržal hlasovania z toho dôvodu, že poslancom neboli vysvetlené okolnosti vzniku povodňovej situácie v danej lokalite. Starostka obce reagovala na to s tým, že mu neodovzdala slovo. Poslanec OZ Ing. Ľuboš Tóth požiadal toto jeho zdôvodnenie uviesť do zápisnice.

K bodu programu č. 10. Interpelácie poslancov OZ

Starostka obce otvorila k tomuto bodu diskusiu, pôvodne to bol bod č. 15.

Poslankyňa OZ – Monika Habáňová – opýtala sa na Deň úcty k starším, či sa bude konať. Starostka obce odpovedala, že tento bod má pripravený v bode Rôzne. Informovala OZ, že Úcta k starším sa bude konať 27. októbra 2017 o 10.30 h v sále kultúrneho domu. Program a občerstvenie sú pripravené. V programe vystúpia deti Materskej školy Ovčiarsko, detí zo ZŠ

Hôrky, Slovenský červený kríž a občerstvenie je pripravené. Poslanec OZ Ing. Ľuboš Tóth sa opýtal – z akého dôvodu je termín v piatok, je to pracovný deň, poslanci obyčajne pri týchto akciách pomáhajú, za daných okolností je to znemožnené. Starostka obce odpovedala, že sa to dalo na piatok z dôvodu, že sa akcia konaná v minulosti osvedčila, je to zabezpečené s obedom, preto je to v piatok o takom čase. Nastala diskusia poslancov Haska, Schmiegera, Habaňovej a pracovníčok obecného úradu. Poslankyňa OZ Monika Habaňová konštatovala, že sa jej nepáči tento prístup, že sa dozvedá o konaní ako posledná a je predseda kultúrnej komisie, o ničom nevie, dozvedela sa o tom z letáčka, ktorý dostal jej otec, ona sa zúčastniť nemôže. Prosila starostku obce, aby ju o týchto veciach informovala, keďže je v kultúrnej komisii, zatiaľ je stále neinformovaná, cíti sa hlúpo aj pred občanmi, príde jej to zámerné a účelové zo strany starostky obce, ako keby starostka znemožňovala poslancom pomáhať pri týchto kultúrnych podujatiach, bez poradenia sa s poslancami, príde jej to zákerné, nepáči sa jej to.

Poslanec OZ Ervín Schmieger - na obecnej stránke si našiel vyjadrenia starostky obce na jeho osobu a na ostatných poslancov, sú to vyjadrenia zo strany starostky obce, ktoré sú účelové, starostka chce poškodiť a očierniť každého z nich.

Vyjadrenie k obytnej zóne Slnecná stráň.

„Na neustále ohováranie a zavádzanie zo strany p. starostky Dariny Ninisovej vo veci zámeru prenájmu pozemku cesty na obytnú zónu Slnecná stráň som spracoval informácie o postupe, ktoré sú pravdivé a podložené nahrávkami zo zasadnutí obecného zastupiteľstva. Chcem dať do povedomia, že obytná zóna Slnecná stráň sa podľa dokumentov a vyjadrení dotknutými inštitúciami vôbec nemala začať stavať skôr ako sa dokončí tunel Ovčiarsko, ako je uvedené v stavebnom povolení na cestu SO1, kde sa dáva súhlasné stanovisko k výstavbe cesty, nie však na výstavbu domov. Upozorňujeme na fakt, že starostka svojim konaním umožňovala a umožňuje takzvaným investorom, ktorí si tu robia obchodný zámer zbohatnúť!!! Na prvom stretnutí s pánom Belišom a pánom Filipom na zasadnutí obecného zastupiteľstva bol predstavený zámer, ku ktorému sa všetci vyjadrovali a na základe tohto stretnutia p. starostka mala pripraviť novú nájomnú zmluvu. Pripravila však zmluvu, ktorá sa až na malé zmeny podobala na zmluvu s prvým investorom p. Bárdym, ktorá bola urobená protizákonne a nevýhodne voči obci, na čo upozornil aj vyšetrovateľ, na základe čoho starostka stiahla zmluvu z obecnej stránky. Keďže sme sa osobne s investormi stretli viackrát, môžeme povedať, že oni majú zámer dať obci len to čo musia. Keďže sme my, poslanci, na svoje náklady dali vypracovať zmluvu na prenájom, kde sú lehoty dodania, postup prác totožný s projektom a sankcie, bola to z našej strany ponuka na dohodu, ktorá je priechodná a chráni v každom smere záujmy obce. Zo strany starostky nebola vôľa ani ochota takúto zmluvu presadzovať a ona povedala, že to nepodpíše, na otázku prečo, neodpovedala. A keďže na zastupiteľstve neprešla nájomná zmluva, ktorú starostka obhajovala, starostka urobila mimo svojej právomoci ďalšiu zmluvu bez súhlasu poslancov akože na 10 dní a umožnila zmeniť podobu obecnej cesty. Právnik, ktorý pripravil zmluvu pre obec a ktorú presadzovala p. starostka bol právnikom p. Beliša a Filipa. Tak si pokladám otázku, je p. starostka prínosom pre obec? Plní si povinnosti vyplývajúce z funkcie starostu? Má právo rozhodovať sama bez poslancov a v neprospech obce? Sú to vážne veci, ktoré sa dejú v našej obci. Volili ju občania a ona sa nespráva ako starostka, ale ako obchodník, ktorý háji svoje záujmy. Nikdy ani z mojej strany ani od iného poslanca nebol prednesený návrh, ktorý by škodil našej obci, práve naopak.“

Vyjadrenie k oprave obecnej kosačky

„Pani starostka sústavne poukazuje na to, že minulý rok sme nedoschválili finančné prostriedky, čo je zo strany p. starostky lož. Keď si pozrieme rozpočtové opatrenia zistíme, že sa ešte doschválila suma na opravu kosačky keď skončil p. Miloš Zelník, ktorý ani nebol osobou ktorá podľa zmluvy vykonávala činnosť kosenia, mal to byť jeho syn. Upozorňovali sme na to, že kosič nie vždy je

triezvy a tak aj dopadla naša kosačka. Keďže skončil s kosením kvôli financiám, lebo tie sa tiež nakoniec vrátili do obecného rozpočtu ako nevyčerpané. Bolo to cca 120 €, ktoré mohli byť použité na mzdu kosiča. Ale čo p. starostka nepovie je fakt, že mal príliš veľa zaplatených hodín v porovnaní s motohodinami na kosačke. Tak, keďže nemal v našej obci kto kosiť, tak som sa podujal ja. Nie je pravda že som si neprišiel po kosačku hneď, upozorňujem p. starostku na ten fakt, že nečítam častoemail a uprednostním SMS. Keďže som zo strany starostky počul na moju adresu vulgárne a urážajúce vyjadrenia, povedal som jej, že jej už telefón dvíhať nebudem. Preto s p. starostkou je jediná možná komunikácia cez SMS. Čo sa týka úradníčiek, komunikujem vždy cez telefón aj osobne. 16.10.2016 som si bol prebrať kosačku na urgenciu od p. Vršanského Rastislava, ktorý predtým komunikoval so starostkou. Bola mi vydaná traktorová kosačka a krovinorez, kde som hneď upozornil, že mám málo benzínu. 19.10.2016 som doniesol na úrad papiere s chybami kosačiek, ktoré boli poškodené bývalým kosičom Milošom Zelníkom. Od tej doby som údržbu zelene v obci vykonával so svojimi kosačkami a svojim materiálom (benzín a lanká). Až po 48 dňoch mi bolo oznámení, že benzín je na úrade. Namiesto poďakovania som sa dočkal len urážania a osočovania. Na margo servisu kosačiek, vždy boli prostriedky dostatočné, ale pani starostka nechcela len dať opraviť pokazené veci ale aj vykonať pravidelný servis. Čo nemalo zmysel po 16-tich motohodinách. Poškodené veci som chcel dať uhradiť bývalému kosičovi, čo sa doposiaľ neudialo. Pritom vôbec nemuselo dôjsť k takémuto stavu, lebo kosačka je poistená a mohlo sa to riešiť ako poistná udalosť, ale bol problém, že Miloš Zelník nebol oficiálne obecný zamestnanec takže zas len podvod zo strany starostky !!!“

Vyjadrenie k obecnému motorovému vozidlu

„Na upresnenie stavu opravy obecného auta, ktorú som ja sám navrhol že urobím vrátane všetkého materiálu zadarmo, nebolo mi to zo strany starostky umožnené. Všetkým možným spôsobom sa snaží znemožniť opravu a zavádzať nezmyselnými argumentami. Auto som viac krát pýtal osobne aj telefonicky na úrade, kde som sa nedočkal žiadnej odpovede. Keďže som sa dozvedel, že mám pripraviť ponuku, hneď 7. 6.2017 som ju doručil s nulovými cenami. Až na ďalšom zastupiteľstve mi bolo povedané, že mám doplniť ceny. Po zastupiteľstve 21.6.2017 som novú ponuku doručil 22.6.2017 aj s cenami. Stále sa na moju adresu tlačilo, že nech dám darovaciu zmluvu s cenou na základe predloženej ponuky. Keď som starostke na úrade odkázal, že podpíšem darovaciu zmluvu, keď si preberiem auto na opravu na základe preberacieho protokolu, tak som už žiadnu odpoveď nedostal. Takže takýmto postupom pani starostka by sme asi ďaleko nedošli. Zvážme či má takýto človek na stoličke zmysel ...“

Starostka obce sa poďakovala za príspevky poslanca OZ Ervína Schmiegera a trvá na tom, čo je zverejnené. Opýtala sa poslanca, že odkiaľ má informáciu, že obytná zóna Slnečná stráň sa bude stavať až po dokončení tunela Ovčiarско. Poslanec odpovedal, že je to napísané v stavebnom povolení na prístupovú komunikáciu SO1 – „súhlasia s výstavbou komunikácie, nie však rodinných domov“. Starostka sa vyjadrila, že je to jeho zavádzajúci údaj, je toho názoru. Starostka ďalej pokračovala k vyjadreniu k „zmluve“, ktoré uvádza poslanec, podnet bol podaný na okresnú prokuratúru, starostka sa k tomu vyjadrovať nebude. Čo sa týka kosačky, ani raz nekontaktoval starostku obce, kontaktovala ona jeho, poslanec OZ Ervín Schmieger nedvíha telefón a starostka obce SMS cez telefón neposiela, mail-y posiela, je to normálne oficiálny postup, je jeho problém že maily nečíta.

Starostka obce znova zopakovala, že trvá na znení informatívnych listov, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke.

Poslanec Ervín Schmieger sa vyjadril k obecnému autu, p. Isteníková bola pri každom preberaní ponukových listov na opravu, garantoval že všetko bude bezplatné, vrátane materiálu aj práce. Ako mohol niečo prebrať, keď sa tu auto nenachádzalo, naceňoval niečo, čo ani nevidel, na základe ponúk starostky obce, do dnešného dňa nevedia, že či sa vlastne robilo to, čo bolo v ponuke. Čo sa

týka výstavby obytnej zóny Slnečná stráň – je to podpísané starostkou obce na stavebnom povolení na prístupovú komunikáciu SO1, ktorá patrí obci. NDS nesúhlasí s výstavbou rodinných domov, iba s cestou. Čo sa týka právnik, p. Vachan je právnik p. Beliša a p. Filipa, všetci poslanci boli prítomní keď sa riešila podobnosť zmluvy.

Starostka obce upozornila poslanca Ervína Schmiegera na paragraf 11 zákona o obecnom zriadení, kde sú jasne stanovené, o čom rozhoduje OZ, treba to nájsť v zákone, náplňou poslanca nie je riešiť stavebné povolenia, aby sa dielo prístupovej komunikácie začalo nejako realizovať, našiel sa takýto spôsob, podnet je na okresnej prokuratúre, starostka nemá dôvod sa k tomu vyjadrovať a trvá na tom, že postupovala v súlade so zákonom a v súlade so Zásadami o hospodárení s finančnými prostriedkami obce a obecným majetkom. Prosila poslanca, aby nezasahoval do kompetencie starostu, nech si striehne práva a povinnosti poslanca, ktoré mu stanovuje zákon.

Poslanec OZ Ervín Schmieger ďalej pokračoval, že to čo sa urobilo teraz s p. Filipom a p. Belišom, či je prínosom, konkrétne dnešný stav cesty, je prínosom, je to zveľadenie majetku obce to, čo tam teraz robia, nech starostka povie osobný názor.

Starostka obce odpovedala, že je to zatiaľ stavenisko, stavenisko je vždy čiastočným prínosom a keď je dielo ukončené, vtedy sa vidí výsledok. Ďalej pokračovala, že on sa asi ťažko zaujímal o dianie v obci, o vzhľad a zveľadenie obce pokiaľ nenastúpil do OZ, územie kde ide naša obecná cesta, časť územia v ktorom bol katastrofálny prístup, vôbec tade prejsť, spravovalo si to družstvo, čo sa týka záberu plochy pod cestu, je to ešte pozostatok nevybavených vecí z čias jej predchodcov, hraničné územie nie je vlastne právnym stavom reálnym, starostka bude tvrdiť, že územie sa zveľadilo, určite od prác p. Bárdyho vrátane prác nových vlastníkov.

Poslanec OZ Ervín Schmieger ďalej hovoril, že motorové vozidlá z danej lokality vychádzajú špinavé, neočistené, cesta je špinavá, trvá to aj 3 – 4 dni pokiaľ to niekto neuprace. Vozidlá, ktoré vychádzajú zo stavby majú byť očistené, treba vždy niekomu volať aby sa cesta očistila, teraz je tam blato.

Starostka obce pokračovala na argumenty poslanca Schmiegera, ona tieto problémy konzultuje s investormi, vždy telefonicky alebo osobne ich informuje o tom v akom stave je cesta.

Poslanec OZ Ervín Schmieger sa pýtal, že komu majú volať v takom prípade, či jej – starostke obce, správcovi cesty, cestu nečistia už ani stroje, ktoré robia pre diaľnicu, pýta sa kto to bude čistiť. Starostka obce odpovedala, že mu vysvetlila, že ona volá, rieši tento problém s investormi, aj dnes už dvakrát volala, nech to rieši on. Poslanec OZ Ervín Schmieger odpovedal, že keď mu dá splnomocnenie, on to veľmi rád bude riešiť, ďalej sa pýtal ako to majú vyriešiť, keď to za 24 hodín nie je vyriešené, komu majú volať, či starostke, či policajtom, komu majú volať.

Poslanec OZ Bc. Jozef Hasko

- pokračoval k téme Slnečná stráň, diskutoval, že starostka obce spomínala jej predchodcov, prečo to spomína, cesta je stále v takom stave ako bola, cesta je nezameraná, nevytýčená, cesta je na mapách tak ako je. Vznikol problém teraz ten, že cesta je neprejazdná. Investor Slnečnej stráne mal odstrániť zeminu z obecnej cesty do 31.08.2017, je 11.10.2017 zemina sa tam nachádza, nevie či tam zemina zostane alebo sa odstráni. Upozornil na to, čo tam vzniklo od mesiaca august do dnešného dňa, investor tam naviezol zeminu na parcely oproti tomu, čo tam bol stav 4 metre, čím znehodnotil odvodnenie futbalového ihriska, ktoré bolo vykonávané v roku 2014 a 2015, do ktorého obec investovala. Odvodnenie je teraz nanič, všetka voda stojí na hracej ploche, ihrisko máme nepoužiteľné na hranie futbalu, dve nedele posebe sme mali odložené zápasy, resp. 1 zápas bol preložený k súperovi na ihrisko, lebo tu sa nedalo hrať, teraz v nedeľu sa má hrať zápas, je rád, že prišiel aj predseda futbalového klubu, asi sa hrať nebude, nevie kto bude uhrádzať tie škody, rozhodca pricestuje na zápas, jemu sa musí zaplatiť – cestovné a diéty vo výške 12 eur. Ak sa niekto ohrádza, myslel na starostku obce, že zhodnotila majetok, ale zhodnotila nie obci, ale druhej strane, nakoľko pri vytrvalých dažďoch všetka voda z pozemkov investorov na Slnečnej stráni, namierila si cestu na futbalové ihrisko, takisto išla voda aj voda z obecnej cesty, ktorá je na konci pozemkov

investorov Slnecnej stráne zatarasená zeminou, všetka voda stekala na hraciu plochu, bola tam voda po členky, môže poskytnúť aj video, ktoré je natočené k tomuto, nevie ako to budeme teraz riešiť, jeho otázka znie, že či konanie investorov na lokalite Slnecná stráň je v súlade s vydaným platným stavebným povolením, má na mysli navozenú zeminu, od hracej plochy je to zhruba 7-8 metrov. Tým pádom je obecný pozemok znehodnotený a takisto sú znehodnotené susedné pozemky. Nevie, či je to dobré, ak starostka obce bola na mieste prítomná, zemina sa uvaľuje na obecnú cestu ešte niekoľko dní dažďov a zemina by bola na futbalovom ihrisku, čo budeme potom robiť, kto to bude riešiť, na koho náklady, či to bude odstraňovať investor výstavby Slnecná stráň alebo to bude odstraňovať obec, už teraz tam pomaly padá zemina k hracej ploche, ktorá sa odstraňuje, dvakrát ju on odhadzoval, keď sa podieľal na príprave ihriska na zápas. Nevie ako budeme postupovať, lebo to odvodnenie, ktoré je, to nestíha, ak má starostka obce záujem, môže jej pustiť video, aby sa presvedčila o tom, čo sa tam robí, keď prší. To čo bolo predtým, keď sa robilo odvodnenie, bolo o 20% lepšie ako teraz, odporúča starostke obce, aby sa prešla po hracej ploche teraz, ako to vyzerá. Starostka obce sa opýtala, či má ešte niečo k tomu, poslanec odpovedal, že nie.

- v rámci interpelácie, myslí, že to bolo na OZ, ktoré viedla zástupkyňa starostky obce Mgr. Adriana Hirjaková, bolo poslancom prezentované, že obec odosiela výzvy vlastníkom pozemkov o ich kosenie, boli tam aj nejaké termíny dokedy majú vykonať nápravu.

Starostka odpovedala, že postupovala podľa zákona, zásielka sa nám vrátila neprevzatá, nevie to doručiť dotyčnému, telefonovala s ním, že tento rok už pozemok nepokosí a na budúci rok to bude riešiť. Poslanec OZ Bc. Jozef Hasko sa pýtal, že o koho sa to jedná, starostka odpovedala, že sa jedná o pozemok susediaci s pozemkom futbalového ihriska. Ďalej sa poslanec pýtal na ďalší pozemok, ktorý je pri ihrisku, vlastníčky p. Gancárovej. Čo sa týka neprevzatia zásielky, zásielka sa považuje za doručenú, opýtal sa, ako bude obecný úrad ďalej postupovať, na jedných vieme byť prísni a na druhých nie, p. Imríšek, p. Beniač, p. Ballay. Starostka odpovedala, že ako sa posielala iným, tak sa poslalo aj p. Mikulíkovi. Poslanec OZ povedal, že všetci to odstránili, len p. Mikulík nie, že on je asi výnimka.

- spýtal sa na voľbu hlavného kontrolóra, p. Šuteková odstúpila z funkcie HK, spýtal, že kedy bude vyhlásené výberové konanie na funkciu HK obce.

Starostka obce odpovedala, že zo zákona o obecnom zriadení je to povinnosťou obecného zastupiteľstva. Poslanec OZ povedal, že OZ vyberá, starostka odpovedala, že áno, ale určuje podmienky a sú tam aj nejaké lehoty. Poslanec OZ odpovedal, že výberové konanie môže vyhlásiť len štatutár, nie OZ. Starostka odpovedala, že konkrétne § 18a ods. 2 Deň konania voľby hlavného kontrolóra vyhlási obecné zastupiteľstvo na úradnej tabuli a spôsobom v mieste obvyklým najmenej 40 dní pred dňom konania voľby tak, aby sa voľba konala počas posledných 60 dní funkčného obdobia doterajšieho HK. Kandidát na funkciu HK je už na štatutárovi obce, OZ schvaľuje dodržanie týchto podmienok a lehôt, voľbu HK, OZ určuje úväzok HK, atď. Poslanec OZ nevie, že prečo starostka začína od stredu toho, pokiaľ čítala správne, OZ určí hlasovanie, ale z čoho máme hlasovať, keď nebolo vyhlásené výberové konanie, ako môže OZ vyhlásiť výberové konanie, výberové konanie vyhlasuje štatutár. Starostka obce odpovedala, že OZ musí prijať, že za akých podmienok sa vyhlasuje výberové konanie, musia schváliť úväzok, musia dodržať lehoty, kedy sa má vyhlásiť, musia schváliť akou formou bude voľba HK prebiehať, jednoducho zákon je pre každého dostupný. Poslanec OZ – prečo sa v minulosti tak nepostupovalo, keď sa volila HK p. Šuteková, prečo to bolo inak, asi preto, že starostka nechce ten postup dodržať, štatutár vyhlasuje výberové konanie. Starostka obce – povinnosti a práva poslancov vychádzajú z OZ, že keď sa vedia uznieť a dať nejaké návrhy aj na iné veci, prečo aj toto nerešpektujú. Poslanec OZ Ervín Schmieger - zvolajú ďalšie OZ s jedným bodom, Ing. Ľuboš Tóth – starostka ani nenavrhol do bodu návrhu programu, bod Voľba HK. Starostka obce odpovedala, že je to povinnosťou OZ. Poslanec OZ Bc. Jozef Hasko trval na tom, že výberové konanie vyhlasuje starosta obce a povinnosťou OZ je

hlasovať. Starostka obce – keď sa HK vzdá funkcie alebo ho OZ odvolá z funkcie, na druhý deň sa koná výberové konanie, to tak nefunguje, poslanci OZ prijali protizákonné uznesenie.

- sa spýtal ohľadom zeminy, ktorá je na obecnej ceste, dokedy tam bude. Starostka sa opýtala, že aká zemina a na akej obecnej ceste. Poslanec odpovedal, že na obecnej ceste pod IBV Slnečná stráň. Starostka obce odpovedala, že tam boli vytyčené hranice, na ich pozemku, pokiaľ tam môžu zeminu ukladať. Poslanec OZ je ochotný ísť na tvar miesta a ukáže starostke presne hranice pozemku, ktoré zaberá IBV Slnečná stráň, ukáže obecnú cestu a kde je pozemok p. Glowňovej. Starostka obce sa ohradila na poslanca, že ju uráža. Poslanec trval na tom, že je to pravda. Ing. Ľuboš Tóth sa pýtal starostky, že prečo nekoná, aby sa tá zemina odstránila. Starostka odpovedala, že on nie je vlastníkom súkromného pozemku, o ktorom teraz hovorí, keď investori začali s prácami, vytyčili si aj cestu, aj pozemky, ktoré majú v súkromnom vlastníctve a susedia s obecnou cestou. Starostka obce sa vrátila už k spomínanej prístupovej komunikácii, cesta bola vytyčená, vie pokiaľ sú hranice, x,y rokov dozadu nikto neriešil tieto hraničné body, starostka hovorila o ceste pod svahom, o prístupovej ceste z hlavnej cesty, cesta bola vytyčená ešte v roku 2012, bolo to konzultované na tvare miesta s vlastníkmi, bol odoslaný list o vykonanie nápravy, sú to pozostatky z čias minulosti, ktoré nie sú doteraz odstránené. Ďalej hovorila o tom, že nie ona zhodnotila prístupovú cestu, ale investori, tak to povedala. Poslanci vedeli o prístupovej ceste, čo sa týka návazky, rieši to stavebný úrad. Poslanec OZ Bc. Jozef Hasko sa ďalej pýtal, že či si môže obec vymáhať od investorov na Slnečnej stráni za skladovanie zeminy na obecnej ceste. Starostka obce nevedela odpovedať, že či je k tomu schválené nejaké nariadenie, na základe čoho. Poslanec Ervín Schmieger – pýtal sa, že či to majú riešiť ako nelegálnu skládku, lebo je to tam už tretí rok, cesta nie je prejazdná, je zasypaná zeminou. Starostka obce je toho názoru, že zemina sa nachádza na súkromných pozemkoch p. Beliša a p. Filipa a že to rieši stavebný úrad.

- v ďalšom bode sa informoval ohľadom nového územného plánu, v akom je v štádiu. Starostka obce odpovedala, že bude informovať v bode Rôzne.

- v ďalšom bode sa pýtal ohľadom traktorovej kosačky, starostka obce uvádzala vo svojej správe na internetovej stránke veľmi nesprávne údaje o jeho osobe, že na jeho návrh finančne prostriedky, ktoré boli určené na kosenie išli na OFK, ak chce starostka obce do budúcnosti niečo takéto písať, nech si riadne prečíta zápisnice, uznesenia zo zasadnutí OZ. Starostka odpovedala, že to práve vypisovala z tej zápisnice, kde sa to prejednávalo. Poslanec OZ povedal, že to napísala tak, aby ho mohla očierňovať a urážať v očiach občanov, svoju nemohúcnosť starostka zakrýva za niekoho iného. Povedal na ozrejmienie, že vtedy, keď to bolo, sa doschvaľovali peniaze, bola žiadaná čiastka 500 eur a schválilo sa 300 eur, poslanec OZ Ľuboš Hoferica tú čiastku znížil. Otočila to starostka obce z Hofericu na Haska. Starostka odpovedala, že mu pošle výpis zápisnice.

Poslanci OZ Tóth, Schmieger, Hasko sa pýtali, či je tá zápisnica podpísaná overovateľmi. Starostka obce reagovala na to, že overovatelia zápisnice ich ani nepripomienkujú, poslanci majú právo pripomienkovať, je to ich problém. Poslanec OZ Ervín Schmieger sa vyjadril, že pripomienky sa schovávajú do zásuvky a tie čo vyhovujú sú zverejnené na internete. Poslanec OZ Bc. Jozef Hasko sa pýtal, že prečo nie sú zverejnené všetky zvukové záznamy zasadnutí OZ na internetovej stránke obce. Starostka obce odpovedala, že od toho času, kedy sa dohodlo, že sa budú zverejňovať, sú tam všetky a dodala, že keď povedala, že zverejní všetky zvukové záznamy z predchádzajúceho obdobia, poslanec OZ Schmieger povedal, že si neželá, aby boli zverejnené. Poslanec OZ Ervín Schmieger ďalej povedal, že zvukové záznamy nie sú totožné. Starostka obce sa k tomu vyjadrila, že poslanec OZ Schmieger, zavádza a klame, takisto to bolo aj s telefonovaním p. audítorky, na minulom OZ prehlásil, že jej volal, čo následne poprel.

- v ďalšom bode poslanec OZ Bc. Jozef Hasko verejne vyzval starostku obce, aby uvádzala medzi občanov pravdivé údaje a pravdivé výroky o ňom, nech uvádza medzi občanov len to čo povie a nie čo jej pasuje, aby mohla očierňovať jeho osobu. Sú tu prítomní všetci, keď sa pýtal na zasadnutí OZ, čo je to za stavba na ulici Pod Hájom, spýtal sa starostky obce, čo povedala občanom. Starostka odpovedala, že vlastne on sa o to zaujímal. Pýtal sa, že prečo im povedala, že ich on udal. Starostka odpovedala, že oni to tak zobrali, ďalej poslanec Bc. Hasko namietal, že tak im to ona povedala. Druhá vec, pýtal sa, že čo je to za stavba na ulici Na Priedevsi, znova starostka povedala, že on ich udal, nech sa starostka vyjadruje pomedzi občanov tak, ako to bolo povedané. Starostka obce odpovedala, že v nahrávke bude, ako povedala a spätne ho informovala ako postupovala ďalej. Pýtal sa, že prečo rozpráva aj na stavebnom úrade, že Bc. Hasko ich udal, nie je to udanie, on sa len pýtal na charakter stavby. Starostka odpovedala, že slovo udal tam nefiguruje, išiel oznam na stavebný úrad, že poslanec Bc. Hasko sa informoval na OZ a starostka žiadala preveriť tieto stavby. Ďalej poslanec OZ Ervín Schmieger hovoril, že poslanec Bc. Hasko starostku upozornil na stavbu na ulici Pod Hájom, kde riešili povodňovú situáciu, starostka stavbu nevidela, pýtal sa jej, či nechodí po obci, či sa nestará o obec, tak tá obec aj vyzerá. Starostka obce odpovedala, že tak ako to tlačia poslanci OZ, tak obec vyzerá, zostal tu stav z minulosti po predchodcoch, naraz nemôže všetko zmeniť. Poslanec OZ Bc. Hasko sa vyjadril, že môžeme byť radi, že aký stav tu zostal, odvtedy sa nezmenilo nič, vymenila sa len strecha na kostole, nič iné a to na podnet poslancov OZ a nie starostky obce, ona chcela kostol maľovať.

Občianka Viera Olejkárová sa vyjadrila, že keď nespolupracujú medzi sebou poslanci so starostkou, nech sa dohodnú a nech niečo robia, na to ich upozorňovala aj HK aj Danka Hofericová. Poslanec OZ Bc. Hasko sa jej opýtal, že či to nie je spolupráca, OZ niečo schváli a starostka obce to nerešpektuje. Poslanec OZ Tóth, rád by sa dostal k tej spolupráci, starostka nevidela ani výkop pred jej domom, tvrdí, že ho nevidela, teraz tvrdí, že nevidela stavbu. Ďalej pokračoval, že keď sa HK vzdala funkcie a keď sa poslanec Bc. Hasko spýta, že čo bude s výberovým konaním, starostka odpovie, že OZ je na vine, pretože nekoná podľa zákona a opýtal sa, že kto a ako spolupracuje, je to spolupráca, keď si je ona vedomá danej legislatívy a poslanci to nemajú tak naštudované a nemajú na to ani čas, iba ich potopí s tým, že malo konať OZ a jej sa to vlastne netýka, je toto spolupráca, znova sa pýtal. Starostka obce upozornila na § 7 ods. 11, kde starosta otvára k predloženému bodu diskusiu, v podstate po prihlásení sa udeľuje slovo poslancovi, ten ktorý prejavuje záujem a upozornila poslanca OZ Ing. Ľuboša Tótha, aby nezasahoval takýmto spôsobom do diskusie. Slovo mal poslanec Bc. Hasko, poslanec odpovedal, že už svoje interpelácie ukončil.

Poslanec OZ Ing. Ľuboš Tóth

- v prvom rade sa všetkým ospravedlnil, dnes už druhýkrát, že sa nemohol zúčastňovať zasadnutí, ktoré sú zvolávané v stredu, starostka obce o tom veľmi dobre vie, napriek tomu udržiava tento veľmi zlý termín. Nemohol sa vyjadriť k veľmi veľa veciam, preto sa môže stať, že teraz to bude trvať dlhšie a začal čítať svoje interpelácie.

„Starostka obce Ovčiarsko Darina Ninisová na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 10. 5. 2017 po diskusii, ktorá sa týkala návrhu podmienok a textu nájomnej zmluvy pre lokalitu Slnčná stráň prečítala list, ktorý bol pripravený vopred a vôbec nezohľadnila skutočnosti, ktoré vyplynuli z predchádzajúcej diskusie. Môj osobný záver po vypočutí nahrávky je, že je jej úplne jedno, aký bol predmet diskusie, aké predložil poslanec Ervín Schmieger pripomienky, aké bolo znenie textu návrhu zmluvy a ako veľmi sa poslanec Ervín Schmieger snažil argumentovať požiadavky, ktoré boli výhodné pre obec. Starostka úplne ignorovala skutočnosť, že cieľom poslanca Ervína Schmiegera bolo dosiahnuť podmienky, ktoré pre obec zabezpečia, že nájomca sa jednoznačne a neodvolateľne zaviazal vybudovať pre obec prístupovú cestu na Slnčnú stráň a nebude môcť od tohto záväzku odstúpiť, ani sa inou formou vyhnúť plneniu v prospech obce ako urobil p. Bárty na základe predchádzajúceho protiprávneho konania našej starostky. Musím pripomenúť, že napriek

opakovaným požiadavkám poslancov obecného zastupiteľstva v predchádzajúcich rokoch 2015 a 2016 o to, aby starostka vymáhala od p. Bárdyho plnenie záväzku voči obci na vybudovanie prístupovej cesty na Slnecnú stráň, starostka odpovedala len tým, že sa pokúšala p. Bárdymu telefonovať, že nechodí na dohodnuté schôdzky a podobne. Doposiaľ sme nevideli žiadny právne relevantný pokus starostky o vymáhanie plnenia v prospech obce od p. Bárdyho, naopak. Keď sa poslanci obecného zastupiteľstva pýtali na rozkopanú obecnú cestu pred domom starostky, starostka najprv odpovedala, že o ničom nevie, následne obecné zastupiteľstvo oboznámila so skutočnosťou, že výkop bol urobený bez rozkopového povolenia a p. Bárdy o toto povolenie ani nepožiadala a pri ďalšom zasadnutí obecného zastupiteľstva starostka poslancov informovala, že sa pokúša p. Bárdymu doručiť rozkopové povolenie avšak p. Bárdy na jej snahu nereaguje. Dokonca, podľa mojich informácií, p. Bárdy výkop ani neopravil, pri oprave výkopu bol nápomocný poslanec Ervín Schmieger. Starostka Darina Ninisová mu za to nedokázala dodnes ani len poďakovať. Namiesto poďakovania starostka Darina Ninisová poslanca Ervína Schmiegera očierňuje.

Viac krát opakovaným argumentom zo strany nájomcov aj starostky našej obce Dariny Ninisovej bola údajná protizákonnosť niektorých požiadaviek poslanca Ervína Schmiegera. Ja môžem len potvrdiť, že som čítal vyjadrenia právneho zástupcu nájomcov, v ktorých poukazoval na nadbytočnosť niektorých ustanovení s tým, že dané otázky rieši Občiansky zákonník, poukazoval na riziká, ktoré pre nájomcov vznikajú pri prijatí podmienok obsiahnutých v návrhu zmluvy, ktorý predniesol poslanec Ervín Schmieger, avšak žiadne z jeho vyjadrení nepoukazovalo na protiprávnosť požiadaviek prednesených poslancom Ervínom Schmiegerom. Podstatou požiadaviek poslanca Ervína Schmiegera bolo vytvorenie podmienok, za ktorých obci vzniká nárok na peňažné plnenie zo strany nájomcu v prípade, že nájomca neplní svoje záväzky voči obci, čím vytvára podmienky pre vymáhateľnosť plnenia nájomcov voči obci. Rozumiem, že nájomcom sa nemusí páčiť prijatie takéhoto rizika, ale budem citovať poslanca Ervína Schmiegera – „ak chcete hrať čistú hru nemáte sa čoho báť“. Tieto požiadavky ja sám podporujem a som vďačný poslancovi Ervínovi Schmiegerovi za jeho úprimnú snahu v zastupovaní záujmov obce. Prirodzene si kladiem otázku: Čo motivuje starostku našej obce Darinu Ninisovú obhajovať záujmy nájomcu namiesto obhajovania záujmov obce? Ako je možné, že starostka používa argumenty nájomcov aby umlčala a zosmiešňovala požiadavky poslanca obecného zastupiteľstva pre dosiahnutie podmienok nájmu výhodných pre obec? Prečo starostka našej obce pri stanovovaní podmienok novej nájmovej zmluvy s novými majiteľmi pozemkov na Slnecnej stráni používa argumenty právneho zástupcu týchto majiteľov pozemkov?

Pri čítaní svojho listu, ktorý je aj v plnom rozsahu napísaný na stranách 9 až 11 zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 10. 5. 2017 starostka obce Darina Ninisová uviedla, že zastáva názor, že poslanci Ervín Schmieger a Ľuboš Tóth svojím postojom pri schvaľovaní zámeru robia prietahy a tým znemožňujú a predlžujú realizáciu prístupovej komunikácie k Obytnej zóne Slnecná stráň. Toto vyjadrenie starostky považujem za nátlak a popieranie môjho práva, ako aj práva ostatných poslancov na vlastný názor. Starostka obce Darina Ninisová nie je oprávnená požadovať od nás, poslancov obecného zastupiteľstva hlasovanie v prospech jej návrhu ak tento návrh nepovažujeme za výhodný pre obec. Starostka týmto vyjadrením zároveň popiera naše právo predniesť pripomienky a vlastné požiadavky. Naše práva sú dané zákonom o obecnom zriadení a ďalšou legislatívou platnou v našej krajine. V prípade, že starostka predloží návrh, ktorý je podľa nášho názoru nevýhodný pre obec a teda neprijateľný, je našou povinnosťou ju na túto skutočnosť upozorniť a predniesť pripomienky. Opäť si musím klásť otázky: Prečo starostka našej obce Darina Ninisová nevyrokovala a nepredložila obecnému zastupiteľstvu na schválenie také podmienky nájmovej zmluvy a vybudovania prístupovej komunikácie, ktoré obci zabezpečujú, že sa nebudú opakovať rovnaké udalosti, aké sme zažili s p. Bárdym? Čo motivuje starostku našej obce Darinu Ninisovú takto jednoznačne popierať práva poslancov obecného zastupiteľstva, ktorí majú rozhodovaciu právomoc pri nakladaní s nehnuteľným majetkom obce? Prečo sa starostka za

upozornenie na riziká a nedostatky ňou predloženého návrhu nepoďakuje, ale obviňuje nás, poslancov obecného zastupiteľstva z priet'ahov? Keby starostka predložila na prvý krát zmluvné podmienky, z ktorých jednoznačne vyplývajú povinnosti nájomcov voči obci a sú vymáhateľné, tak by sme bez problémov takýto zmluvný vzťah na prvý krát schválili.

Starostka pri svojom vyjadrení o tom, že poslanec Ervín Schmieger vytvára priet'ahy a znemožňuje realizáciu prístupovej cesty na Slnecnú stráň opäť „pozabudla“ uviesť aj skutočnosť, že návrh podmienok a text zmluvy pripravený v spolupráci s právnym zástupcom majiteľov pozemkov na Slnecnej stráni mal zásadné nedostatky v identifikácii a výmere pozemkov, ktoré majú byť predmetom nájomnej zmluvy, na ktoré upozornil práve poslanec Ervín Schmieger. Nevšimol som si, že by mu starostka za tento dosť podstatný podnet poďakovala, takže mu poďakujem ja. Ďakujem ti Ervín za tvoju prácu a snahu v prospech našej obce.

Starostka našej obce Darina Ninisová okrem iného predniesla aj to, že poslanec Ervín Schmieger predniesol nepravdivé informácie o kolaudovaní plynofikácie. Pani starostka, doposiaľ ste nám neukázala žiadny dokument, ktorý by nás presvedčil, že plynofikácia na Slnecnej stráni je skolaudovaná a schopná prevádzky.“

Starostka obce sa k tomu nevyjadrila, zodpovie to na budúcom zastupiteľstve OZ.

„Poslanec Ervín Schmieger zabezpečil dokument – stanovisko akciovej spoločnosti SPP distribúcia zo dňa 18. 5. 2017, z ktorého vyplýva, že ani im nebolo doposiaľ predložené kolaudačné rozhodnutie, pričom zároveň upozorňujú, že tlaková skúška ktorá bola vykonaná 22. 8. 2014 je platná len 6 mesiacov pokiaľ zariadenie nebolo uvedené do prevádzky. Kópiu tohto dokumentu predkladám určenému zapisovateľovi, žiadam o jej priloženie k zápisnici z dnešného zasadnutia a opäť ďakujem poslancovi Ervínovi Schmiegerovi za to, že venuje udalostiam v našej obci svoj čas a energiu. Pani starostka, klamete o kolaudácii vy, alebo nám viete preukázať, že plynofikácia je skolaudovaná?“

Starostka obce odpovedala, že nie je tu na výsluchu, aby na jeho otázky odpovedala, odpoveď poskytne na najbližšom OZ.

„Starostka našej obce Darina Ninisová ďalej predniesla, že poslanec Ervín Schmieger znevažoval prácu právnika a zavádzal zúčastnených porovnaním nájomnej zmluvy p. Bárdyho a terajších majiteľov pozemkov na Slnecnej stráni. Súhlasím s poslancom Ervínom Schmiegerom, že zmluva s p. Bárdom, ktorú nezákonne podpísala starostka Darina Ninisová a podmienky ktoré boli zverejnené ako prvé mali nápadne podobné základné prvky: dobu neurčitú a žiadne, prípadne minimálne zábezpeky v prospech obce v prípade, že druhá zmluvná strana neplní svoje záväzky voči obci. Bohužiaľ, starostka v tomto prípade opäť len účelovo poukazuje na to, že poslanec Ervín Schmieger preháňa, pričom, zdá sa, že starostka necíti ani trochu hanby za to, že sa pokúsila presadiť návrh, ktorý obsahoval podmienky rovnaké aké boli v zmluve s p. Bárdom a ktoré sme kritizovali už v minulých rokoch.

Bohužiaľ, opakovane čelím neistote pri pochopení skutočných úmyslov a zámerov investorov, ktorí najprv prišli na zasadnutie obecného zastupiteľstva predniesť svoj zámer a s úmyslom získať príspevok od obce na vybudovanie prístupovej cesty na Slnecnú stráň, následne tvrdili že chcú stavať prístupovú cestu za vlastné prostriedky, inokedy prezentujú zámer získať prostriedky na výstavbu komunikácie od iných osôb s tvrdením, že sami na výstavbu cesty prostriedky nemajú. Tvrdili nám, že chcú predávať skolaudované domy, čo nie je možné ak k nim nebude vybudovaná cesta a to by pre nás vraj malo byť dostatočnou zárukou úprimnosti ich zámeru vybudovať cestu. Preto ma prekvapilo, keď som na ich internetovej stránke www.idealnebyvanie.sk uvidel zverejnenú ponuku na predaj deviatich „holodomov“.“

Pri čítaní interpelácie poslanca OZ Ing. Ľuboša Tótha nastal šum v miestnosti, na čo reagoval poslanec OZ Bc. Jozef Hasko a žiadal starostku obce, aby si vypočula interpelácie. Starostka obce mu na to odpovedala, že zvažuje prerušenie dnešného rokovania OZ, nech si poslanci poveria niekoho z nich vedením OZ a môžu rokovať. Starostka si myslí, že majú k rokovaniu dostatočné materiály. Podnety od poslancov OZ boli dané na prešetrovanie na Okresnú prokuratúru, na Krajskú prokuratúru, starostka takisto vypovedala na odbore ekonomickej kriminality, je smutné, že vidia len jej chyby a páni poslanci sa nezamýšľajú aké protizákonné uznesenia prijímajú. Nastala búrlivá diskusia poslancov Bc. Haska, Ing. Tótha a starostky obce.

„Kópiu vytlačenej ponuky z počítača tiež odovzdávam určenému zapisovateľovi a žiadam o jej priloženie k zápisnici z dnešného zasadnutia obecného zastupiteľstva. Aj z vyššie uvedených dôvodov budem aj ja ako poslanec obecného zastupiteľstva v Ovčiarsku trvať na podmienkach, z ktorých bude jednoznačne vyplývať bezpodmienečná a neodvolateľná povinnosť nájomcu vybudovať prístupovú komunikáciu na Slnecnú stráž pričom táto povinnosť bude vymáhateľná.

Vzhlľadom na vyššie uvedené skutočnosti a aj vzhlľadom na viacnásobné porušenia platnej legislatívy našej krajiny starostkou Darinou Ninisovou som sa rozhodol položiť otázky, ktoré starostka na zasadnutí obecného zastupiteľstva adresovala poslancovi Ervínovi Schmiegerovi. Je takáto starostka prínosom pre obec? Je jej správanie a konanie hodné funkcie starostky obce? Plní si táto starostka povinnosti vyplývajúce zo zákona o obecnom zriadení? Má starostka právo rozhodovať sama o dianí v obci? Je starostka oprávnená upierať poslancom právo vyjadrovať sa k zámerom a podmienkam zmlúv, ktoré majú poslanci schvaľovať? Volili ju občania preto, aby konala v ich neprospech?

Na záver by som chcel upozorniť pani starostku, že my, poslanci obecného zastupiteľstva máme právo a v prípade nekalého konania dokonca aj povinnosť spochybňovať konanie starostky. Zároveň platí, že nie som povinný schvaľovať všetko čo nám starostka predloží a následne byť obviňovaný z vytvárania prierahov. Ak si starostka Darina Ninisová takto predstavuje spoluprácu s obecným zastupiteľstvom a neustále predkladá návrhy, o ktorých je jasné že s nimi nesúhlasíme a opakovane ignoruje platné uznesenia obecného zastupiteľstva ktoré sama podpísala, nie je možné zabezpečiť riadny chod našej obce. Veľmi si želám aby sa tento stav napravil čo najskôr.“

Starostka obce sa vyjadrila k obsahlemu prečítaniu stanoviska Ing. Tótha, verejne prehlásila, že jej záujmom bolo a vstupom do volieb maximálne chcela veľa vecí pre obec spraviť, prehlásila, že sa snaží rešpektovať všetky právne predpisy, kto robí, spraví aj nejakú chybu, akonáhle vyšla na povrch chyba, začala ju riešiť, aby to dala to správnej právnej podoby. Ak ju niekto bude osočovať a urážať, takisto bude iniciovať svoje podnety a bude to riešiť cez iné orgány, lebo je toho už strašne veľa, čo stále a stále je terčom 2 ľudí, ku ktorým sa pripojili 4. Obrátila sa na občanov, že naozaj s týmito piatimi páňmi poslancami, jeden tu chýba, môže riešiť pre obec len to, kde ich nepotrebuje, aj to je stále tlačené do extrémov a stále sa hľadajú len chyby, ako ju niekde potopiť a žiadnu pomoc zo strany poslancov nevidí. Nastala búrlivá diskusia poslancov a starostky, občana p. Vršanského, ktorý ich vyzval, aby to tu zatvorili, povedal starostke obce nech ustúpi ona, že ustúpia aj poslanci, neustúpi ani jedna strana, opýtal sa, že čo robia, načo sú tu, nech všetci odstúpia a nech sa vyhlásia nové voľby, môžu sa všetci hanbiť, lebo je to smutné, nemôže sa na to pozerieť. Poslanec OZ Ing. Ľuboš Tóth sa vyjadril, že v okamihu, keď pani starostka odstúpi, odstúpi aj on a umožní nové voľby. Starostka obce odpovedala, že nemá dôvod odstúpiť, lebo ju volili občania. Stále pokračovala búrlivá diskusia. P. Vršanský sa pýtal kvôli čomu nastala táto situácia, starostka odpovedala, že v máji 2015 po odstúpení poslanca p. Ballaya, odvtedy, pokračovala aj osobe, ktorá v minulosti vykonávala činnosť v obci dlhodobo, starostka nesie zodpovednosť a ona už poslancom neverí a nedôveruje im. Ako dopadla tá vec, keď zverila plnú moc poslancovi Schmiegerovi, pri výrube drevín, nikdy s tým problém nebol, a ako to dopadlo.

Poslanec Schmieger uviedol, že žiadnu plnú moc nedostal a požiadal starostku aby toto tvrdenie preukázala. Odvtedy sa toto všetko narušilo, odvtedy poslanec Schmieger nedvíha telefón, nereaguje na maily, vyhýba sa stretnutiu, keď príde na obecný úrad, konzultuje len s p. Isteníkovou, toto je realita. P. Vršanský – je to smutné, že aj na predchádzajúcich OZ, buď neprišla zástupkyňa starostky obce, alebo neprišla starostka obce na OZ, keď bol on poslanec, všetci poslanci chodili pravidelne, opýtal sa jej, že kde má zástupkyňu, načo jej je zástupkyňa. Nastala búrlivá diskusia poslancov a starostky obce. P. Vršanský – načo sa vyhlasuje oznam o konaní OZ, keď starostka naň nepríde. Starostka odpovedala, že nič nebráni poslancom rokovať bez jej prítomnosti, reagoval p. Vršanský, že poslanci aj tak nemôžu robiť nič bez nej. Starostka odpovedala, že čo chcú robiť viac, na to je zákon čo môžu robiť, nech si ho naštudujú. Poslankyňa OZ Monika Habáňová sa vyjadrila, že je to ťažké, že napr. taká maličkosť, ako je účta k starším, o ktorej nikto z poslancov nevedel a ona sa to dozvedela z letáčku, ktorý dostal jej otec. Starostka odpovedala, že je to možno preto, lebo v minulosti nebol záujem zo strany poslancov. Voči výroku starostky poslanci hlasne reagovali, že je to nezmysel, poslanci sa snažia a vždy sa snažili pomáhať, len starostka im v tom zabraňuje, deň matiek aj deň úcty zorganizované poza ich chrbát. Starostka rozprávala o minulom volebnom období, keď požiadala poslancov o pomoc, pomohli jej. Poslankyňa Habáňová ďalej pokračovala, o tom, že chceli robiť ples, keď starostka nechcela s nimi urobiť, povedali jej nech ho urobí ona, ples nebol, takisto to dopadlo aj s hodami, deň matiek bol zorganizovaný bez účasti poslancov, takisto aj deň úcty k starším. Starostka obce – nech sa vyjadrí poslankyňa, čo by také chcela zabezpečiť. Odpovedala, že to, čo zabezpečovala dovtedy, všetko, starostka prišla, povedala prejav a to bolo od nej všetko. Poslanec Bc. Jozef Hasko spomenul, že starostka obce predvlani povedala poslankyni Habáňovej, aby si zháňala peniaze na akciu, že jej dá telefonické kontakty. Nastala búrlivá diskusia.

Starostka obce ukončila odišla o 19.15 h, ponechala priestor poslancom OZ, aby mohli pokračovať v rokovaní s tým, že sú v programe body, ku ktorým poslancom boli odoslané podklady.

Poslanec OZ Ing. Ľuboš Tóth reagoval na odchod starostky obce s tým, že mal ešte množstvo otázok, napr. ako pokračuje stav súdneho sporu so zhotoviteľom prístrešku pred vchodom do DCO Ovčiarsko, nie je si istý, že mu bude vedieť teraz niekto odpovedať okrem starostky obce. Starostka obce ešte na to reagovala, že poslanec OZ Tóth môže aj písomne požiadať a ona mu do 30 dní na to odpovie.

Poslanec OZ Hasko ďalej hovoril, že toto je úrad, je interpelácia poslancov a pani starostka odíde.

Poslanec OZ Tóth znova zopakoval, že v prípade, že sa pani starostka vzdá, aj on sa okamžite vzdá, umožní akékoľvek nové voľby, k tomu sa pripojili všetci prítomní poslanci. Starostka na to reagovala, že by sa všetci poslanci veľmi tešili, aj ona očakáva, že pár poslancov sa tiež vzdá. Poslanec OZ Tóth pokračoval, že to čo sa tu deje, je bezprávie. Starostka obce – toto bude riešiť iným spôsobom a nebude posudzovať, či ich názor správny alebo nesprávny, neustále poslanci útočia na jej osobu. Poslanec OZ Tóth – neútočia na jej osobu, ale na to, že sú tu používané prostriedky obecného rozpočtu bez schválenia v rozpočte, že je na nich tlačené, aby to doschválili. Starostka obce – opýtala sa poslancov, ako by viedli oni úrad, keď v I. etape p. Hasko znižoval rozpočtové položky a v II. etape p. Tóth znižoval položky rozpočtu, rozpočet obce dostali do takého stavu finančných prostriedkov a každý jej návrh zamietli. Poslanci OZ sa pýtali na konkrétny návrh. Nastala búrlivá diskusia poslancov a starostky obce.

Zapisovateľka p. Isteníková sa opýtala, že či budú poslanci pokračovať v rokovaní OZ. Poslankyňa OZ Habáňová povedala, že musia pokračovať, lebo Materská škola potrebuje nejaký koberec a počítač. Poslanec OZ Hasko sa opýtal, že či vieme aký počítač, kto nám predloží ponuky.

Starostka obce sa ešte vrátila a povedala, že oni majú informácie o tom, čo sa ide robiť a za akú sumu, vyzvala ho, aby poukázal na paragraf v zákone, kde je starostka povinná predkladať cenové ponuky. Poslankyňa OZ Habáňová navrhla, aby prišla riaditeľka MŠ zastupiteľstvo. Ďalej pokračoval poslanec OZ Schmieger, že nastala taká situácia, že riaditeľku zastupovala pani učiteľka Adamčíková a vybrala zostavu, bola tu p. Knappová, p. Hirjaková, ktorá viedla OZ a prezentovala nám návrh pani Adamčíkovej, poslanci vybrali skrinky a poslanci zistili po 2 týždňoch, že peniaze nie sú dostačujúce, 913 eur bolo schválených, poličky mali stáť 913, kompletná zostava a zrazu majú poslanci doschváliť 400 eur, objednávka sa vystavila na 1356,80 eur, ako je to možné. Poslanec OZ Tóth ďalej hovoril, že vždy, keď sa niečo schváli, vždy vznikne požiadavka ešte sumu navýšiť, túto otázku si poslanec kladie celé volebné obdobie. Poslanec OZ Schmieger ďalej hovoril, že p. Vršanský prišiel na OZ pre niečo a takisto mu poslanci na to nebudú vedieť odpovedať. P. Vršanský hovoril, že starostka bola o tom informovaná, jedná sa o 170 eur, on ich vyplatí zo svojich peňazí, hanbí sa, že je občan tejto obce. Ďalej sa ho poslanec OZ Schmieger pýtal, že s kým bol dohodnutý, starostka o tom vie, dohodli sa na tom, že p. Gancárová bude prať dresy OFK cez jarnú časť, OFK ju vyplatiť nemohol, lebo ešte nemal finančné prostriedky, keď prišlo k plateniu, starostka povedala, že ona na to peniaze nemá, že poslanci jej to neschvália, že ona nemá z čoho 170 eur zobrať. Poslankyňa OZ Habáňová reagovala na to, že ako môže starostka povedať, že poslanci to neschvália. Poslanec OZ Schmieger ďalej pokračoval, že prostriedky musia byť na účte na tieto účely, OFK dostalo peniaze až v siedmom mesiaci, poslanci nemajú právo doschvalovať peniaze na to, čo bolo v jarnej časti, podľa zmluvy OFK nemôže ani nikoho zamestnávať., bola to len ústna dohoda, povedal p. Vršanský. Poslanec OZ Schmieger ďalej pokračoval, že financujú akcie z vlastných peňazí, p. Vršanský ako predseda je svedok, každý kto mu tam chodí pomáhať, snaží sa tak ušetriť finančné prostriedky a poďakoval sa všetkým, ide o ten princíp, nie je to o jednom človeku, je to o kolektíve ľudí, ktorí sa o to starajú, chalani, ktorí športujú s deťmi, kto môže pomôže, ako môže. Keď sa pani starostka dohodla s p. Vršanským, aj ústna dohoda je dohoda. P. Vršanský znova opakovane, že starostka obce na to nemá peniaze a poslanci to neschvália, že ona nemá p. Gancarovú ako a z čoho vyplatiť. Ing. Knappová sa pripojila, že sa to dávalo do návrhu rozpočtového opatrenia, ale k tomu bodu jednoducho nedošlo, rozpočtové opatrenie sa neprerokovalo, bolo ukončené OZ, starostka ukončila OZ. Poslanci kritizovali starostku obce, že svojvoľne vyplatí sumu, ktorú nemá schválenú, teraz má vyriešiť 170 eur a ona nemá peniaze, konkrétne skrinky do šatne MŠ vyplatila starostka 700 eur, bolo schválených 400 eur, kde zobrala 300 eur, to sa dá, takisto kosačka. Ing. Knappová odpovedala, že starostku obce to zaväzuje zo zákona, skrinky tam museli byť, ináč by sa MŠ neotvorila. Poslanec OZ Hasko odovzdal Ing. Knappovej ponuku na skrinky do šatne MŠ, nech si spočíta koľko by boli stáli skrinky do MŠ. Poslankyňa OZ Habáňová sa opýtala Ing. Knappovej, či je niečo, čo potrebuje od poslancov dnes schváliť.

Vzhľadom na skutočnosť, že starostka obce Darina Ninisová opustila zasadnutie OZ požiadal o súhlas viesť ďalej zasadnutie OZ poslanec OZ Ing. Ľuboš Tóth a dal o tom hlasovať.

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

p o v e r u j e

poslanca Ing. Ľuboša Tótha vedením zasadnutia OZ.

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	3 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková, Ľuboš Hoferica
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	0 poslancov

Poslanec Ing. Ľuboš Tóth poverený vedením zasadnutia OZ skonštatoval, že uznesenie bolo prijaté.

Vzhľadom na skutočnosť, že k väčšine bodov nemajú osobu, ktorá by poskytla informácie navrhovateľovi, k návrhu rozpočtového opatrenia č. 15/2017. Rozpočtové opatrenie č. 14/2017 je v kompetencii starostky obce, je len informatívne, to môže byť prerokované aj na budúcom OZ.

K bodu programu č. 12. Návrh na zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 15/2017

Ing. Ivana Knappová, informovala, že rozpočtovým opatrením č. 15/2017, ktoré bolo zaslané poslancom OZ, sa do rozpočtu zapracovali finančné prostriedky na strane príjmov aj výdavkov. Čo sa týka príjmových položiek - ide o zapracovanie navýšených príjmov, konkrétne poplatky stavebné vo výške 800 eur, za porušenie predpisov vo výške 400 eur, sú to príjmy za porušenie predpisov ktoré vyplývajú zo stavebného zákona, ďalšia položka vo výške 20 eur, týka sa to odvodov z hazardných a iných podobných hier, TIPSPORT SK.

Výdavky:

- položka 8500 eur – je to zmena položky EK, týka sa územného plánu, prostriedky sú schválené, položka nie je správna, ktorá sa používa, má byť položka Obstarávanie ostatných nehmotných aktív, zmenu položky potrebuje schváliť, pretože v kompetencii starostky to nie je, doteraz to bolo zle zaúčtované na inej položke. Poslanec Schmieger sa pýtal, že či obec mala zle zapísanú položku 10 mesiacov, keď má obec drahý program, má dve účtovníčky a stala sa chyba. Ing. Tóth si to chce preveriť, chce vedieť z akého dôvodu k tomu došlo, prečo je to zle, chce tomu rozumieť, chce k tomu dokumentáciu, dovtedy s tým nebude súhlasiť. Ing. Knappová odpovedala, že boli schválené prostriedky na položke Prípravná projektová dokumentácia. Ing. Tóth chce vedieť, že prečo dochádza k tej zmene, pretože prípravná a projektová dokumentácia, čo sa týka územného plánu, je schválená, jasná a čistá, ak niečo presunieme na obstarávanie ostatných nehmotných aktív, rozvoj obcí a pod. vzniká tým taká nepomenovaná oblasť a peniaze môžu byť použité na čokoľvek iné, z toho dôvodu s tým nesúhlasí, bolo to schválené priamo na územný plán. Ing. Knappová – zistila, že územný plán v tejto položke prípravná projektová dokumentácia sa zaraďuje hmotný majetok, napr. projektová dokumentácia k RD. Ing. Tóth poprosil Ing. Knappovú, aby mu pripravila dokumentáciu. K tomu, odpovedala, že či chce usmernenie, tam je rozpísané čo sa v tej položke zúčtováva, môže to priniesť. Ing. Tóth ju požiadal, aby mu to poslala, aby mal čas na nastudovanie.

- položka 300 eur, týka sa odmien, účasť pracovníčok na OZ, je prijaté uznesenie č. 13/2012, kde sa schvaľuje, že pracovníckam obce patrí odmena za účasť na OZ vo výške 15 €, uznesenie je platné, navýšenie plátov od 1.9. do 31.12.2017 o 2 % priznaných funkčných plátov v zmysle prijatého Memoranda o úprave platových pomerov zamestnancov v štátnej službe a niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme, toto memorandum je súčasťou kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa na rok 2017. Poslanec Schmieger sa spýtal, že či nie sú odmeny zaplatené za 10 mesiacov, keď je potrebné schváliť 300 €. Ing. Knappová odpovedala, že tam nejaká čiastka bola, asi 300 €. Poslanec Ing. Tóth upozornil, že je tam aj navýšenie o 2 %, od 9. mesiaca do konca roka. Ing. Knappová ďalej hovorila, že navýšenie plátov sa má vyplácať formou odmien, také je usmernenie, v položke nie sú peniaze, je potrebné ich doschváliť. Poslanec Schmieger sa pýtal, že či na tej položke vôbec nič nie je. Ing. Knappová odpovedala, že tam bolo 300 €, poslanec Schmieger sa pýtal, že koľko tam je vlastne finančných prostriedkov, Ing. Tóth poprosil Ing. Knappovú o predloženie čerpania rozpočtu na budúce OZ. Ing. Knappová ďalej hovorila, že z tej položky sa platia odmeny za OZ od začiatku roka. Ing. Tóth hovoril, že vždy žiada plnenie rozpočtu, ak sa jedná o zmenu rozpočtu. Ing. Knappová odpovedala, že po uzávierke je vždy predložené čerpanie rozpočtu, uzávierka bude k 30.9., čerpanie bude predložené. Ing. Tóth sa pýtal, že koľko je potrebné

na predmetnú položku. Ing. Knappová povedala, že je to už tretíkrát opakovane predložené na schválenie a povedala, že keď vyplatí september, položka bude prekročená. Ing. Tóth sa opýtal, že koľko je potrebné schváliť, aby sa mohol vyplatiť september, Ing. Knappová odpovedala, že 60 €, Ing. Tóth navrhol schváliť odmeny vo výške 100 €. Ing. Knappová ďalej hovorila, že opakovane pri predložení čerpania rozpočtu, zaradí položku do rozpočtového opatrenia na schválenie poslancom OZ.

Poslanec OZ Ing. Tóth navrhol schváliť na odmeny 100 €.

- položka 414 €, opakovane zaradené, oprava auta, poslanci nesúhlasili.

- položka 202 €, opakovane zaradené, oprava kosačky, poslanci nesúhlasili.

- položka 180 €, oprava kosačky, kosačka sa pokazila, oprava je nacenená na 180 €. Poslanec OZ Schmieger sa pýtal, že kto vlastne kosí, že kto ju má pridelenú, kosí p. Baďura, pri kosení sa mu namotal drôt do kosačky, čím sa poškodila, ďalej hovoril, že kosačka je poistená, platí sa za to ročne, bolo treba zavolať do poisťovne a prizvať ich na ohliadku, škoda sa preplatí, starostka obce nech si škodu uplatní v poisťovni,

- položka 340 €, koberec do triedy MŠ, riaditeľka MŠ zabezpečila koberec v akcii + jeho obštie, aby sa nestalo to, či to bude dostačujúce.

- položka 300 €, skrinky do šatne MŠ, opakované zaradenie. Poslanci nesúhlasili.

- položka 200 €, certifikovaný nábytok do triedy MŠ. Poslanec OZ Schmieger diskutoval k tomu, že keď poslanci dostali odpoveď, že starostka poverila p. Adamčíkovú výberom nábytku, že je to v poriadku, poslanci s výberom nábytku súhlasili. Poslanec Schmieger sa pýtal, že prečo nastal tento problém, do zápisnice sa presne napísalo, ako bol tento nábytok pomenovaný aj s počtom skriniek. Ďalej sa poslanec Schmieger pýtal, že prečo sa menila cena, keď to bolo presne schválené. Ing. Knappová odpovedala, že sa ešte niečo doobjednávalo. Ako sa to mohlo objednať, keď to nebolo predložené na schválenie, je to stále o tom, na čo poslanci poukazujú, bol schválený nákup zostavy za 913 eur, poukázal na to, že sa opakovane objednáva navyše a vyplácajú sa prostriedky navyše nad rámec schváleného rozpočtu, s tým nesúhlasí. Poslanci sa nebránia žiadnym investíciám pre našu obec, len chcú vedieť za čo platíme, aby neboli nezmyselne vyhadzované peniaze. Doplnil, že starostka tiež neupozorňuje na to, že dala pokosiť trávu pred kultúrnym domom za 436 €, mohla byť za to opravená kosačka, to nevadí, že bolo vyhodnených 436 €. Následne poslanec Ing. Tóth doplnil a poslanec Schmieger sa pridal, že trávu pred KD predtým kosili svojpomocne vlastnými kosačkami a aj tento rok pred hodami. Poslanci s položkou 200 € na certifikovaný nábytok nesúhlasili.

- položka 270 €, didaktické hračky pre MŠ. Poslanci nesúhlasili.

Po diskusii predniesol poslanec OZ Ing. Ľuboš Tóth poverený vedením OZ návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

s c h v a ľ u j e

rozpočtové opatrenie č. 15/2017 s pozmeňujúcimi návrhmi, príjmy vo výške 1220 € a výdavky vo výške 440 €

a) Príjmy – časť „C“ 800 € - zvýšenie finančných prostriedkov, položka ekonomickej klasifikácie 221 004 – Poplatky stavebné

b) Príjmy – časť „C“ 400 € - zvýšenie finančných prostriedkov, položka ekonomickej klasifikácie 222 003 – Za porušenie predpisov

c) Príjmy – časť „C“ 20 € - zvýšenie finančných prostriedkov, položka ekonomickej klasifikácie 292 008 – Z odvodov z hazardných a iných podobných hier

d) Výdavky – časť „C“ 100 € - zvýšenie finančných prostriedkov, položka ekonomickej klasifikácie 614 – Odmeny – účasť na OZ, navýšenie plátov o 2%, FK 0111 - Výkonné a zákonodarné orgány

e) Výdavky – časť „C“ 340 € - zvýšenie finančných prostriedkov, položka ekonomickej klasifikácie 633 001 – Interiérové vybavenie – koberec do triedy MŠ, FK 09111 - Predprimárne vzdelávanie

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite): 4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth

Ospravedlnení poslanci (menovite): 3 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková, Ľuboš Hoferica

Neospravedlnení poslanci (menovite): 0 poslancov

Hlasovali za (menovite): 4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth

proti (menovite): 0 poslancov

zdržali sa (menovite): 0 poslancov

Poslanec OZ Ing. Ľuboš Tóth poverený vedením zasadnutia OZ skonštatoval, že uznesenie bolo prijaté.

Poslanec OZ Ing. Ľuboš Tóth poverený vedením rokovania zasadnutia OZ sa vyjadril, že vzhľadom na skutočnosť, že pani starostka nie je prítomná, poslanci nedokážu o ďalších bodoch rokovať, nemajú k dispozícii informácie, ktoré by potrebovali, opýtal sa poslancov, či ukončia rokovanie alebo navrhnú prerušenie s určením termínu pokračovania. Poslanec OZ Schmieger sa opýtal, že keď sa rokovanie OZ preruší, či sa môžu podpísať uznesenia. Zapisovateľka p. Isteníková povedala, že na minulom OZ sa prišlo po bod schválenie programu, prijaté uznesenia boli podpísané.

Poslanec OZ Ing. Ľuboš Tóth poverený vedením rokovania zasadnutia OZ rokovanie zasadnutia Obecného zastupiteľstva ukončil o 19.55 hod. s návrhom pre pani starostku, aby neprerokované body predniesla opäť.

V Ovčiarsku dňa 11.10.2017

Zapísala: Mária Isteníková

Overovatelia: Ing. Ľuboš Tóth, poslanec OZ

Monika Habáňová, poslankyňa OZ

Darina Ninisová
starostka obce